**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 19 Οκτωβρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών «Κύρωση της Σύμβασης Παραχώρησης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας "ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ", της εταιρείας "ΘΡΙΑΣΙΟ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", της εταιρείας "ΕΤΒΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και της εταιρείας "ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ ΚΑΡΓΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ LOGISTICS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", για την "ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ" και άλλες διατάξεις.» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Χρήστος Σπίρτζης, ο Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Νικόλαος Μαυραγάνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Γεννιά Γεωργία, Γκαρά Αναστασία, Δρίτσας Θεόδωρος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Στέφος Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Ριζούλης Ανδρέας, Κατσαβριά- Σιωροπούλου Χρυσούλα, Καρακώστα Εύη, Σταματάκη Ελένη, Καφαντάρη Χαρά, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ακριώτης Γεώργιος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Τζάκρη Θεοδώρα, Βαγενά Άννα, Βλάχος Γεώργιος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Αυγενάκης Λευτέρης, Κόνσολας Εμμανουήλ, Βούλτεψη Σοφία , Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Γερμενής Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μίχος Νικόλαος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλησπέρα. Συνεδριάζει η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών «Κύρωση της Σύμβασης Παραχώρησης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρίας "ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ", της εταιρείας "ΘΡΙΑΣΙΟ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", της εταιρείας "ΕΤΒΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και της εταιρείας "ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ ΚΑΡΓΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΕΘΝΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ LOGISTICS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", για την "ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΜΠΟΡΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ" και άλλες διατάξεις». Είναι η 3η συνεδρίαση. Λοιπόν, προτού προχωρήσουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση που αφορά στην 3η συνεδρίαση, θα ψηφίσουμε επί της Αρχής.

Από τον ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Σπαρτινός.

ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΡΤΙΝΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από τη Νέα Δημοκρατίας, ο κ. Καραμανλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΧ. ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Επιφυλασσόμαστε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.): Όχι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχει έρθει εκπρόσωπος από τη Χρυσή Αυγή. Επίσης και το Κ.Κ.Ε. δεν έχει έρθει, αλλά είναι καθ’ οδόν η Ειδική Αγορήτρια.

Από τους Ανεξάρτητους Έλληνες, ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ναι, όπως είχαμε πει και στην τοποθέτησή μας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από το «Ποτάμι», ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφύλαξη, κυρία Πρόεδρε, για να δούμε αν θα γίνουν κάποια δεκτά από αυτά που έχουν ειπωθεί και από τον Υπουργό.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και ο κ. Γεωργιάδης από την Ένωση Κεντρώων αναμένεται να έρθει και αυτός.

Άρα, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία και αργότερα θα τοποθετηθούν και οι υπόλοιποι Εισηγητές και για το τυπικό της διαδικασίας.

Προτού προχωρήσουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση, από κάποιους συναδέλφους μπήκε το θέμα αν υπάρχει δυνατότητα αιθούσης, ώστε η Συνεδρίαση να πάει την Τρίτη από τις 10 η ώρα στις 12 το μεσημέρι. Συμφωνείτε σε αυτό; Οπότε, αν υπάρχει αίθουσα να έρθει διορθωτική; Θα το ανακοινώσουμε στην πορεία.

Λοιπόν, προχωρούμε. Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., παρακαλώ τον κ. Σπαρτινό για 10 λεπτά.

ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΡΤΙΝΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Για να διευκολύνω κι εγώ, θα αφήσω κάποια σχόλια που έχω σημειώσει από τις συζητήσεις που έγιναν στην πρώτη συνεδρίασή μας και στη δεύτερη συνεδρίαση με τους φορείς. Θα τα αφήσω για την επόμενη συνεδρίασή μας και θα μείνω περισσότερο στην παρουσίαση των άρθρων του νομοσχεδίου.

Το ίδιο το Σώμα του νομοσχεδίου έχει 4 άρθρα.

Στο άρθρο 1, κυρώνεται και αποκτά ισχύ νόμου η Σύμβαση με τα Παραρτήματά της.

Στο άρθρο 2, στις παραγράφους 1 και 2, εισάγονται ειδικές πολεοδομικές ρυθμίσεις για τα Εμπορευματικά Κέντρα της ΓΑΙΑΟΣΕ που τη συζητήσαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αναλυτικά πιστεύω, και θα τη σχολιάσουμε και στην επόμενη συνεδρίαση. Όπως έχουν ήδη νομοθετηθεί με το ν.4530/2018 που εφαρμόζεται και για το Εμπορευματικό Κέντρο του Θριασίου, αφορούν στη διαδικασία έκδοσης των οικοδομικών αδειών και τους όρους και τους συντελεστές δόμησης. Δεν χρειάζεται να τους επαναλάβουμε, τους έχουμε ήδη πει. Όμως, να σημειωθεί ότι με την προκήρυξη του Ιουνίου του 2016 προβλεπόταν ρητά η δυνατότητα εφαρμογής εκ μέρους του παραχωρησιούχου, του άρθρου 6 Α του ν.3891/ 2010, δηλαδή της παρέκκλισης από τις Γενικές Πολεοδομικές Διατάξεις. Αυτό το τονίζω και τώρα. Είναι ένα κρίσιμο, νομίζω, σημείο στην όλη συζήτηση. Το άρθρο αυτό προβλέπει ρητά ότι με Προεδρικό Διάταγμα μπορεί να τροποποιούνται οι όροι δόμησης για τα ακίνητα της ΓΑΙΑΟΣΕ κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις.

Η διαδικασία του ορισμού όρων δόμησης, κατά παρέκκλιση, με Προεδρικό Διάταγμα, κατά τις διατάξεις του ν. 3891/2010, θα εξασφάλιζε στον παραχωρησιούχο τους όρους δόμησης που προβλέφθηκαν με τον ν.4530/2018 με τις διατάξεις του οποίου τέθηκαν γενικοί κανόνες για όλα τα Εμπορευματικά Κέντρα και όχι ειδικά για το Εμπορευματικό Κέντρο του Θριασίου Πεδίου.

Αυτή η νομοθετική διαδικασία του ν.4530/2018 ακολουθήθηκε ως ταχύτερη διαδικασία νομοθετικής ρύθμισης προς αποφυγή χρονικών καθυστερήσεων στην κατασκευή του έργου, αλλά και ως μια γενικής ισχύος ρύθμιση για να μην υπάρχουν δυνατότητες από εμπορευματικό κέντρο σε εμπορευματικό κέντρο, να έχουμε διαφοροποιήσεις αυτών των όρων.

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 2, εφαρμόζεται η διάταξη του ίδιου νόμου που απαλλάσσει τον παραχωρησιούχο από τα τέλη καθαριότητας αποκλειστικά και μόνο για τις σχετικές υπηρεσίες που παρέχει ο ίδιος στους χρήστες. Για όποιες επιπλέον υπηρεσίες αφορούν στο περιβάλλον, εκτός του χώρου του κέντρου, εκεί καταβάλλονται κανονικά τα δημοτικά τέλη.

Στο άρθρο 3, στην παράγραφο 1, προστίθεται ο κλάδος ελέγχου και εκκίνησης αμαξοστοιχιών στους υπαλλήλους που δύναται να επανέλθουν στον ΟΣΕ καλύπτοντας χρήσιμες ειδικότητες και πολύ χρήσιμες για τον οργανισμό, οι οποίοι είχαν απομακρυνθεί με διάταξη προηγούμενων κυβερνήσεων, με την οποία είχε στείλει υπαλλήλους του ΟΣΕ με ειδικές γνώσεις, εμπειρία και δεξιότητες σε υπηρεσίες και θέσεις εργασίας άσχετες με το αντικείμενό τους.

Θα ήθελα και εγώ μετά την προηγούμενη συνεδρίαση και αυτά που είπε ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σιδηροδρομικών, να συνηγορήσω υπέρ της προσπάθειας να ενταχθούν στους κλάδους αυτούς και οι εργαζόμενοι στις κλινάμαξες, οι οποίοι, κ. Υπουργέ, από ό,τι είδαμε, δεν είναι ένας αριθμός που θα επιβαρύνει ιδιαίτερα τον προϋπολογισμό.

Στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 3, δίνεται η δυνατότητα στον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών να αναθέτει για λογαριασμό του ΟΣΕ τη διαγωνιστική διαδικασία εκμετάλλευσης του εμπορευματικού σιδηροδρομικού σταθμού και σταθμού διαλογής - επαναλαμβάνω τη διαγωνιστική διαδικασία- να μην υπάρχει σύγχυση με άλλα πράγματα σε υπηρεσία ή φορέα του Υπουργείου, εάν κριθεί ότι οι υπηρεσίες του ΟΣΕ δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα.

Στο άρθρο 4, καθορίζεται όπως πάντα η έναρξη ισχύος του νόμου.

Να δούμε, πολύ περιληπτικά, και τα άρθρα της σύμβασης.

Στο άρθρο 1, δίνονται οι απαραίτητοι ορισμοί και ερμηνείες της ορολογίας που ακολουθούνται. Στο άρθρο 2 αναλύονται τα δικαιώματα εκμετάλλευσης του έργου για την ανάδοχο εταιρεία, καθώς και οι υποχρεώσεις του παραχωρησιούχου σχετικά με τη διευκόλυνση εποπτείας από τον κύριο του έργου, τη χρηματοδότηση, μελέτη, κατασκευή, ανάπτυξη, λειτουργία, συντήρηση του έργου και την εγγύηση καλής λειτουργίας του, την αποζημίωση του ανεξάρτητου μηχανικού, καθώς και απαραίτητες προπαρασκευαστικές ενέργειες που αφορούν στην έκδοση των σχετικών αδειών.

Στο ίδιο άρθρο αναλύονται οι λεπτομέρειες για την καταβολή της δεσμευτικής επένδυσης και οι οικονομικοί όροι που τους συζητήσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση -να μην τους επαναλάβουμε- θα τους σχολιάσουμε στην επομένη συνεδρίαση.

Αναλύονται, επιπροσθέτως, οι υποχρεώσεις του παραχωρησιούχου που αφορούν στις ασφαλίσεις του έργου, στις καταβολές των φόρων και στο πλαίσιο στο οποίο μπορεί να συνάπτει εμπορικές συμφωνίες, στο σύστημα διασφάλισης και ελέγχου ποιότητας και άλλα, όπως επίσης και στις υποχρεώσεις της ΓΑΙΟΣΕ, σχετικά με την παράδοση του ακινήτου και την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου για τις υποχρεώσεις του κυρίου του έργου.

Στο άρθρο 3, αναφέρονται αναλυτικά οι προϋποθέσεις για την έναρξη της παραχώρησης, πληροφορίες σχετικά με την έναρξη ισχύος της, καθώς και ανάλογες προθεσμίες της έναρξης και ολοκλήρωσης της κατασκευής.

Το άρθρο 4, αφορά στις υποχρεώσεις του παραχωρησιούχου, σχετικά με τη χρηματοδότηση του έργου.

Στο άρθρο 5, πραγματεύονται ζητήματα σχετικά με το μετοχικό κεφάλαιο, την αύξηση του, τις επιτρεπόμενες μεταβιβάσεις μετοχών και την απαγόρευση τροποποιήσεων του καταστατικού του αναδόχου χωρίς την συναίνεση του κυρίου του έργου.

Στο άρθρο 6, γίνεται αναφορά στην ανάληψη ευθυνών από τον παραχωρησιούχο για τους όποιους κινδύνους μπορεί να επηρεάσουν την εμπρόθεσμη και προσήκουσα εκπλήρωση των υποχρεώσεων του.

Στο άρθρο 7, οι δαπάνες που βαρύνουν τον παραχωρησιούχο, ενώ στο το άρθρο 8 αναφέρονται οι ευθύνες του παραχωρησιούχου σχετικά με τον εξοπλισμό και τα τεχνικά μέσα που οφείλει να εξεύρει και να χρησιμοποιήσει για το έργο.

Στο άρθρο 9, καταγράφονται οι διατάξεις που αφορούν στα δικαιώματα εκχωρήσεων των δύο μερών, όπου και τίθεται ένα οριοθετημένο πλαίσιο για τις δυνατότητες εκχωρήσεων από την πλευρά του παραχωρησιούχου, ενώ ορίζεται πώς ο κύριος του έργου δύναται να εκχωρήσει το σύνολο ή μέρος των συμβατικών υποχρεώσεων και δικαιωμάτων του σε άλλο νομικό πρόσωπο με την προϋπόθεση πάντα πως αυτό ανήκει ή ελέγχεται από το ελληνικό δημόσιο.

Στο άρθρο 10 προσδιορίζονται οι λεπτομέρειες της καταβολής των εγγυητικών επιστολών ενδιάμεσης καλής εκτέλεσης, δεσμευτικής επένδυσης περιόδων Τ1 και Τ2, λειτουργίας συντήρησης, καθώς και οι προϋποθέσεις επιστροφής τους.

Στο άρθρο 11 γίνεται αναφορά στις περιβαλλοντικές απαιτήσεις και στις προβλέψεις που σχετίζονται με την προστασία του περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 12 εμβαθύνονται οι διαδικασίες διάθεσης του ακινήτου από πλευράς κυρίου του έργου, καθώς και οι όροι χρήσης του από την πλευρά του παραχωρησιούχου.

Στο άρθρο 13 διευκρινίζονται τα ζητήματα που προκύπτουν σε περίπτωση εύρεσης αρχαιοτήτων και συνακόλουθης καθυστέρησης των εργασιών.

Στο άρθρο 14 έχουμε θέματα έκδοσης των αδειών εγκατάστασης και κατασκευής του έργου.

Στο άρθρο 15 ορίζονται οι όροι κατασκευής, σύμφωνα με τη σύμβαση μελέτης κατασκευής με το συμβαλλόμενο κατασκευαστή και ανάθεσης σε υπεργολάβους από πλευράς παραχωρησιούχου.

Στο άρθρο 16 καθορίζονται όλα τα χρονοδιαγράμματα και οι προθεσμίες, όπως αυτά της ολοκλήρωσης των περιόδων Τ1 και Τ2, αλλά και των μηνιαίων εκθέσεων προόδου που πρέπει να παραδίδονται εντός δέκα ημερών μετά το τέλος κάθε ημερολογιακού μήνα.

Στο άρθρο 17 περιγράφονται οι υποχρεώσεις του παραχωρησιούχου που αφορούν την εκπόνηση, την κατάρτιση και τον έλεγχο των μελετών, καθώς και η διαδικασία έκδοσης του πιστοποιητικού έγκρισης μελετών και υποβολής του στον ανεξάρτητο μηχανικό.

Στο άρθρο 18 προσδιορίζονται οι προθεσμίες κατασκευής του έργου, όπου ορίζεται πως ο παραχωρησιούχος οφείλει να έχει ολοκληρώσει τις κατασκευές της πρώτης περιόδου Τ1 εντός 24 μηνών, περίπου 120.000 τ.μ. από την έναρξη ισχύος της παραχώρησης και εντός 120 μηνών για την ολοκλήρωση των κατασκευών της περιόδου Τ2, περίπου άλλα 115 τ.μ..

Στο άρθρο 19 απαριθμούνται οι υποχρεώσεις του ανεξάρτητου μηχανικού που θα οριστεί και ο οποίος θα είναι υπεύθυνος κατά τις περιόδους μελετών και κατασκευών Τ1 και Τ2.

Στο άρθρο 20 περιγράφεται η διαδικασία έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών που θα εκδίδεται από αυτόν τον ανεξάρτητο μηχανικό.

Το άρθρο 21 ορίζει ότι ο παραχωρησιούχος δεν μπορεί να αναθέτει σε υπεργολάβους μέρη της κατασκευής, λειτουργίας και διαχείρισης του έργου, χωρίς την άδεια του κυρίου του έργου, πέραν των ονοματισμένων στην προσφορά υπεργολάβων και του κατασκευαστή.

Στο άρθρο 22 ορίζονται οι υποχρεώσεις του κυρίου του έργου, καθώς και οι δυνατότητες και τα όρια παρέμβασης του και ενέργειες του σε περίπτωση παράβασης από τον παραχωρησιούχο συμβατικών υποχρεώσεων.

Με το άρθρο 23 καθορίζονται όλες οι λεπτομέρειες σχετικά με τις ελάχιστες απαιτήσεις ασφάλισης, όπως αυτές περιγράφονται στο παράρτημα 6 της Σύμβασης.

Στο άρθρο 24 αναλύεται ο τρόπος διαχείρισης των ζητημάτων που προκύπτουν σε περίπτωση ανωτέρας βίας.

Το άρθρο 25 αναφέρεται στο χρόνο που ο παραχωρησιούχος έχει το δικαίωμα χρήσης και εμπορικής εκμετάλλευσης του ακινήτου, τις υποχρεώσεις σχετικά με τη λειτουργία του έργου, σύμφωνα με τον κανονισμό λειτουργίας του, το εγχειρίδιο λειτουργίας, συντήρησης και την εφαρμοστέα νομοθεσία.

Στο άρθρο 26 περιγράφονται όλες οι αναγκαίες λεπτομέρειες σχετικά με την παράδοση του κέντρου.

Στο άρθρο 27 προσδιορίζεται η διαδικασία που ακολουθείται σε περίπτωση επέλευσης γεγονότων καθυστέρησης.

Στο άρθρο 28 προσδιορίζονται οι δυνατότητες τροποποίησης της Σύμβασης Παραχώρησης μόνο μετά από συμφωνία των δύο μερών που θα κυρώνεται με νόμο, καθώς και θέματα εμπιστευτικότητας.

Στο άρθρο 29 ορίζονται τα γεγονότα αθέτησης παραχωρησιούχου, καθώς και οι συνέπειες μετά από ενδεχόμενη καταγγελία της σύμβασης εκ μέρους του κυρίου του έργου.

Στο άρθρο 30 ορίζονται τα γεγονότα αθέτησης του κυρίου του έργου, καθώς και οι συνέπειες μετά από ενδεχόμενη καταγγελία της Σύμβασης από τον παραχωρησιούχο.

Το άρθρο 31 περιλαμβάνει τα δικαιώματα των δανειστών σε περίπτωση ύπαρξης γεγονότος αθέτησης παραχωρησιούχου.

Στο άρθρο 32 περιγράφονται οι υποχρεώσεις του παραχωρησιούχου σχετικά με το έργο και τις απαραίτητες συμφωνίες που οφείλει να συνάψει με φορείς δικαιωμάτων πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας, ευρεσιτεχνιών, σημάτων, σχεδίων και υποδειγμάτων.

Στο άρθρο 33 καθορίζονται οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την επίλυση διαφορών που μπορεί να προκύψουν ανάμεσα στα συμβαλλόμενα μέρη.

Στο άρθρο 34 δίνονται τα στοιχεία επικοινωνίας και αλληλογραφίας των μερών.

Στο άρθρο 35 γίνεται αναφορά στο εφαρμοστέο ελληνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο.

Στο άρθρο 36 γίνεται αναφορά στη γλώσσα - ελληνική - της Σύμβασης και των εγγράφων που προβλέπονται από την παρούσα Σύμβαση.

Τέλος, ως παραρτήματα αναπόσπαστα της εν λόγω Συμβάσης παρατίθενται και 16 παραρτήματα. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Σπαρτινό.

Οι Ειδικοί Αγορητές των Κομμάτων που δεν ήταν στην αρχή της διαδικασίας, να τοποθετηθούν επί της αρχής.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή, κ. Παναγιώταρος.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επί της αρχής, τασσόμεθα κατά. Όσο για την συζήτηση επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Καταψηφίζουμε επί της αρχής.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Μανωλάκου. Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη επί τη αρχής και θα τοποθετηθούμε στην συνέχεια για τα υπόλοιπα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το σχέδιο νόμου, επί της αρχής, έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία. Το λόγο έχει ο Εισηγητής της ΝΔ, κ. Καραμανλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΧ. ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, εμείς, ως Ν.Δ., έχουμε τονίσει επανειλημμένως ότι πιστεύουμε στην ανάγκη εκμετάλλευσης του Θριάσιου Πεδίου. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι το συνολικό σύμπλεγμα των εγκαταστάσεων στο Θριάσιο βρίσκεται σε μία στρατηγικής σημασίας τοποθεσία, εντός Αττικής, κοντά στο λιμάνι του Πειραιά, με σιδηροδρομικές και οδικές συνδέσεις που μπορεί δυνητικά να μετεξελιχθεί στον μεγαλύτερο logistics hub της νοτιοανατολικής Ευρώπης. Αυτό όμως για να γίνει σωστά θα πρέπει να γίνει πάντα με γνώμονα το εθνικό συμφέρον της χώρας. Η Ν.Δ., λοιπόν, είναι υπέρ της μεταφοράς οικονομικών δραστηριοτήτων από το δημόσιο στον ιδιωτικό τομέα. Και αυτό δεν το ανακαλύψαμε τώρα, όπως το ανακάλυψαν οι κύριοι της κυβέρνησης. Μια ιδιωτικοποίηση, όμως, ή ακόμα και μια παραχώρηση, πρέπει να λειτουργεί υπέρ των πολλών, υπέρ των καταναλωτών, υπέρ της οικονομίας. Το παράδειγμα του ΟΤΕ, νομίζω, είναι χαρακτηριστικό.

Δυστυχώς, η παρούσα Σύμβαση σε καμία περίπτωση, κατά την άποψή μας, δεν υπηρετεί αυτό ακριβώς το δημόσιο συμφέρον. Είναι μια Σύμβαση πρόχειρη, με πολλά προβληματικά στοιχεία, τα οποία αγγίζουν και τα όρια της αντισυνταγματικότητας. Θα μου ήταν εξαιρετικά εύκολο να χαρακτηρίσω αυτή τη σύμβαση ως σκανδαλώδη, όπως είμαι σίγουρος ότι θα ισχυριστούν άλλοι συνάδελφοι. Αλλά προτιμώ, αντί για αντιπολιτευτικά πυροτεχνήματα, να σας επισημάνω, ένα προς ένα, τα σημεία που εμείς θεωρούμε προβληματικά. Διότι η αλήθεια είναι ότι οι απαντήσεις του κ. Υπουργού δεν μας ικανοποίησαν.

Το πρώτο, κατά την άποψή μας και σημαντικό, είναι το ζήτημα του τιμήματος στο οποίο θα επανέλθω και στην Ολομέλεια και όπως αυτό καταγράφεται πιο συγκεκριμένα στα άρθρα 1. 1. 88, 2. 3. 9 και 2. 5. 1. Σύμφωνα λοιπόν με αυτά, είναι ξεκάθαρο ότι το τελικό τίμημα θα αγγίξει τα 67 εκατ. €. Το εν λόγω τίμημα, λοιπόν, κρίνεται χαμηλό. Αλλά δεν είναι μόνο αυτό το πρόβλημα. Θυμίζω ότι το Νοέμβριο του 2015 ο ίδιος ο κ. Υπουργός δήλωσε δημοσίως ότι η επένδυση αυτή θα αγγίξει τα 205 εκατ. €. Δυστυχώς, βλέπετε οι δηλώσεις μένουν και τα λόγια μας, όταν τα λέμε δημοσίως, έρχονται να μας καταδυναστεύσουν. Και τώρα μιλάμε για ένα αντίτιμο, το οποίο είναι χαμηλό, διότι, όπως είπαμε, είναι στα 122 € το τ.μ. και μάλιστα, μιλάμε, όπως όλοι εδώ παραδεχόμαστε, για ένα πραγματικά επενδυτικό φιλέτο μεγάλης έκτασης σε στρατηγικό σημείο. Με άλλα λόγια, ο κ. Υπουργός υποστήριξε το 2015 ότι η επένδυση αυτή θα ξεπερνούσε τα 250 εκατ. €, η οποία σε μέσες με σχετικές τιμές αποτιμάται στα 145 εκατ. € και ερχόμαστε σήμερα να συμφωνούμε σε ένα τίμημα 67 εκατ. €. Ο κ. Υπουργός στην ομιλία του είπε επίσης κάτι για 1,5 εκατ. ευρώ το 2006.

Εδώ και πάλι - θα μου επιτρέψετε να σας πω- ότι το νούμερο αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν είναι ακριβές. Διότι το 1,5 εκατ. ήταν ένα τίμημα, όχι εφάπαξ, ετήσιο για πενήντα χρόνια. Στο σχήμα τότε η ΓΑΙΑΟΣΕ θα έμπαινε στο μετοχικό κεφάλαιο με 15% και το τίμημα αυτό θα ήταν 75 εκατ..

Εδώ να σας κάνω μια παρένθεση, διότι πρέπει να καταλάβουμε ότι το 2006 η COSCO δεν είχε έρθει στην Ελλάδα. Επομένως, καταλαβαίνετε ότι έχετε να συνυπολογίσετε και το γεγονός ότι έρχεστε με ένα τίμημα χαμηλότερο από τα 75 στα 67, δώδεκα χρόνια πριν, συν του γεγονότος ότι δεν είχε έρθει ακόμα στην Ελλάδα η COSCO που έδωσε πραγματικά άλλες δυνατότητες για την βιομηχανία των logistics.

Είμαι σίγουρος ότι και στην Ολομέλεια θα έχουμε τον χρόνο αυτό το πράγμα να το συζητήσουμε.

Ένα δεύτερο προβληματικό άρθρο, είναι το άρθρο 2. Σύμφωνα με αυτό και σε συνδυασμό με αυτά που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση, δίνονται εξαιρετικά μικροί χρόνοι για την έκδοση οικοδομικών αδειών. Ορίζονται παρεκκλίσεις στους συντελεστές και στους όρους δόμησης, τόσο στις οικοδομικές, όσο και στις αρχαιολογικές αδειοδοτήσεις.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να σταθώ και πάλι στο κομμάτι των συντελεστών δόμησης, το οποίο άλλωστε προαναφέρθηκε και από τους φορείς στην πρωινή συνεδρίαση και για το οποίο και πάλι οι απαντήσεις του Υπουργού δεν ήταν ξεκάθαρες.

Είναι πολύ απλό, διότι όταν το 2016 αναδείχθηκε η συγκεκριμένη κοινοπραξία ως ανάδοχος και σύμφωνα με τους βασικούς όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού, τότε ο συντελεστής δόμησης ήταν 0,4% και όχι 1,65%.

Έρχεται ο κ. Σπίρτζης και μας αλλάζει με τροπολογία που καταθέτει τους συντελεστές δόμησης. Υπερτετραπλασιάζει τη συνολική δυνατότητα δόμησης και όλα αυτά τα κάνατε με ένα entry fee 10 εκατομμυρίων ευρώ.

Στην πρώτη συνεδρίαση και στους φορείς ο κ. Υπουργός ισχυρίστηκε ότι η αλλαγή δόμησης αφορά στην κάλυψη του όγκου και στην πρόσθετη επιφάνεια και πως συμβαδίζει με σύγχρονες πρακτικές.

Συγγνώμη και διορθώστε με αν κάνω λάθος, αλλά η προκήρυξη δεν βγήκε πριν από πέντε χρόνια. Τώρα βγήκε η προκήρυξη. Αν, λοιπόν, το απαιτούσαν οι σύγχρονες προδιαγραφές για ποιο λόγο δεν αναφερόταν στην αρχική προκήρυξη και ήρθατε εσείς να το ορίσετε με νομοθετική ρύθμιση.

Αυτό δεν πλήττει τον ανταγωνισμό; Με νομοθετική ρύθμιση ήρθατε κύριε Υπουργέ, γιατί έχετε κάνει τροπολογία για αυτό. Ή μήπως σχετίζεται κ. Υπουργέ με την επιστολή την οποία σας απέστειλαν οι ΕΤΒΑ ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ την 1η Αύγουστου του 2016 και σας ζητούσαν εμμέσως να προβείτε σε αυτές τις ρυθμίσεις;

Και επιτρέψτε μου εδώ να πω και κάτι άλλο που νομίζω ότι θα έχουμε προβλήματα αντισυνταγματικότητας. Διαπιστώνουμε σε πολλά σημεία της σύμβασης αλλαγές, σε σχέση με το τι προβλεπόταν στην προκήρυξη. Με άλλα λόγια, η σύμβαση έχει τροποποιηθεί. Εγώ δεν εξετάζω αν αυτό είναι υπέρ ή όχι του παραχωρησιούχου, αλλά έχει τροποποιηθεί. Και έχει τροποποιηθεί προς το συμφέρον του παραχωρησιούχου.

Δεν μιλάμε εδώ για διευκρινιστικές διατάξεις, αλλά αναφερόμαστε σε προσθήκη ολόκληρων προβλέψεων υπέρ του αναδόχου. Από την απαλλαγή στα δημοτικά τέλη, μέχρι και την παραγωγή και εμπορία ηλεκτρικής ενέργειας στην οποία θα αναφερθώ παρακάτω.

Ο Υπουργός, θερμή παράκληση, θα ήθελα να μας απαντήσει και σε αυτό.

Και θυμίζω ότι κατά την πρωινή συνεδρίαση οι αρμόδιοι φορείς και εδώ είπαν τον προβληματισμό τους και τις ενστάσεις τους. Μην λησμονούμε, λοιπόν, το σημείο της αντισυνταγματικότητας, διότι στο άρθρο 28.1.3 έχετε μια διάταξη που λέει ότι “κατά τη διάρκεια της περιόδου παραχώρησης για 60 έτη δεν θα πρέπει να επέλθει καμία απολύτως τροποποίηση της ελληνικής νομοθεσίας που τυχόν βλάπτει τον παραχωρησιούχο”.

Με άλλα λόγια, για να είμαστε απόλυτα ξεκάθαροι, αγαπητοί συνάδελφοι της κυβερνητικής πλειοψηφίας, ψηφίζετε αυτή τη σύμβαση και δεσμεύετε το ελληνικό δημόσιο για 60 χρόνια να μην μπορεί να νομοθετήσει για το καθεστώς που διέπει ίσως και την ευρύτερη περιοχή του Θριασίου.

Επανέρχομαι τώρα στα υπόλοιπα προβληματικά άρθρα.

Στο άρθρο 2.2 περιγράφονται δύο κτίρια εντός της παραχωρησθείσας έκτασης Κ1 και Κ2, τα οποία, όμως, προορίζονται για μίσθωση από την ΤΡΑΙΝΟΣΕ, η οποία θα πρέπει να απαντήσει μέχρι φέτος το Δεκέμβριο. Τι θα γίνει, λοιπόν, αν η ΤΡΑΙΝΟΣΕ αποφασίσει να μισθώσει;

Στο ίδιο άρθρο και στο σημείο 5, προβλέπεται ότι παραχωρησιούχος θα μπορεί να κατασκευάζει και να εκμεταλλεύεται καταστάσεις παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας για την εξυπηρέτηση των χρηστών, αλλά και για την πώληση ενέργειας σε τρίτους. Κάτι που επίσης δεν αναφερόταν στην προκήρυξη του διαγωνισμού. Στην πρώτη συνεδρίαση ο κ. Υπουργός υποστήριξε -και έχω ακριβώς τα λόγια σας- ότι «σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά απευθύνονται σε αυτούς που χρησιμοποιούν τις εγκαταστάσεις, δεν είναι για εμπορία, είναι για τις στέγες». Λυπάμαι, αλλά η διάταξη που έχετε μέσα στο νομοσχέδιο δεν λέει αυτό, περιλαμβάνει ξεκάθαρα και την εμπορία.

Ερώτηση που προκύπτει και από τη διάταξη του άρθρου 9.4 που αφορούν στις εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου και υφίστανται ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία μέσα στο διάστημα των 60 ετών η ΓΑΙΟΣΕ αλλάξει νομικό καθεστώς ή για το πούμε πρακτικά, η ΓΑΙΟΣΕ ενταχθεί στο Υπερταμείο ή ιδιωτικοποιηθεί. Η Κυβέρνησή σας, κύριε Υπουργέ, είναι αυτή που σε 4η αναθεώρηση του προγράμματος ISM δεσμεύθηκε ότι θα εντάξει τη ΓΑΙΟΣΕ στο Υπερταμείο μέχρι την 1η Ιουλίου του 2018.

Με την ευκαιρία μια ακόμη ερώτηση. Αφού στη Σύμβαση αντισυμβαλλόμενα μέρη είναι η ΓΑΙΟΣΕ με την ΕΤΒΑ και την ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ και όχι το Ελληνικό Δημόσιο, σε αυτή τη φάση υπάρχει ένα ζήτημα, γιατί αποφασίσατε να φέρει την κύρωση αυτή στη Βουλή; Και εδώ θα ήθελα να μου κάνετε ένα σχόλιο.

Έρχομαι τώρα στην τελευταία προβληματική πρόβλεψη, αυτή του 16.5.Α.1. Θυμίζω στους αγαπητούς συνάδελφος της Επιτροπής, πως στη Σύμβαση ορίζονται δύο κατασκευαστικοί περίοδοι. Η πρώτη είναι η Τ1 διάρκειας δύο ετών. Η ανάδοχος κοινοπραξία δεσμεύεται εντός διετίας να κατασκευάσει 120.000 τ.μ. αποθηκευτικών χώρων. Στη δεύτερη φάση Τ2 διαρκείας δύο ετών, υποχρέωση του παραχωρησιούχου είναι να κατασκευαστούν αποθήκες με εμβαδόν 120.000 τ.μ.. Σύμφωνα, λοιπόν, με το εν λόγω άρθρο παρέχεται η δυνατότητα στον ανάδοχο να μεταφέρει το 50%, των κατασκευών της περιόδου Τ1 στην περίοδο Τ2 ή με άλλα λόγια τα περίπου 60.000 τ.μ. κατασκευών μπορούν να μεταφερθούν στην πρώτη περίοδο κατασκευής. Όπως, μάλιστα, είπε ο κ. Υπουργός στην πρώτη συνεδρίαση, «αυτό είναι θετικό, δεδομένου ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνουμε τις διαδικασίες κατασκευής». Είναι, όμως, έτσι τα πράγματα;

Δυστυχώς, όχι και αυτό έχει να κάνει με τον δανεισμό της κοινοπραξίας, γιατί βλέπετε ότι η Σύμβαση προβλέπει ότι το Ελληνικό Δημόσιο εγγυάται μόνο για τα δάνεια της περιόδου Τ1 και όχι της Τ2. Με λίγα λόγια, επιτρέπουμε στην κοινοπραξία να μεταφέρει έργα από τη δεύτερη περίοδο στην πρώτη βάζοντας το Ελληνικό Δημόσιο εγγυητή.

Πού ακούστηκε, πότε είδαμε το Ελληνικό Δημόσιο να μπαίνει εγγυητής σε επένδυση ιδιώτη, όταν τελικός αποδέκτης της επένδυσης είναι εμπορικός χρήστης;

Αυτό δεν έχει γίνει ξανά ποτέ και έχω την αίσθηση ότι η DIGICOM θα σας «τραβήξει το αυτί», όπως και στο «Ελευθέριος Βενιζέλος», όχι σε εσάς, κύριε Υπουργέ, αλλά στην Κυβέρνηση. Δηλαδή, ένας ιδιώτης μετακυλίει το όποιο επιχειρηματικό του ρίσκο στο Ελληνικό Δημόσιο, πράγμα πρωτάκουστο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι ανέπτυξα λεπτομερώς τις πιο σημαντικές και προβληματικές διατάξεις που εμείς βλέπουμε στη Σύμβαση.

Επιβεβαιώνεται, λοιπόν, αυτό που είπαμε εμείς από την πρώτη στιγμή, ότι τελικά, ενώ όλοι είμαστε υπέρ της επένδυσης, η συγκεκριμένη Σύμβαση κάθε άλλο παρά υπηρετεί το Δημόσιο συμφέρον. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας ένα κραυγαλέο σκάνδαλο, ένα σκάνδαλο που παίζεται σε δέκα πράξεις και αν αυτά, τα οποία θα αναφέρω στη συνέχεια δεν αντικρουστούν με έγγραφα από τον κ. Υπουργό, τότε πριν την Ολομέλεια οφείλει να παραιτηθεί από τη θέση του. Ξεκινώ, λοιπόν, με την κριτική που έκανα στο νομοσχέδιο στην επί της αρχής συζήτηση, όπου κατέθεσα δέκα συγκεκριμένες αντιρρήσεις και προβληματισμούς μας για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Σήμερα, λοιπόν, περνάω στην πράξη στις 10 επί πλέον άλλες πράξεις του σκανδάλου.

Πράξη πρώτη, ο διαγωνισμός άρχισε τον Νοέμβριο του 2015 με διάρκεια 50 χρόνια και αντίτιμο 500.000 ευρώ για τα πρώτα 12 έτη και στη συνέχεια, αφού θα έχει αναπτυχθεί η επένδυση και θα είχε έσοδα, 1,5 εκατ. ευρώ για τα υπόλοιπα 38 έτη. Αυτά είναι με υπογραφές του Υπουργού, κ. Σπίρτζη. Το σύνολο ονομαστικής αξίας οφέλους του Δημοσίου είναι 63 εκατ. ευρώ. Τον Ιούνιο του 2016 έγινε νέα προκήρυξη με αλλαγμένους όρους, 60 χρόνια αντί για 50, αντίτιμο 10 εκατ. εφάπαξ – και θα επανέλθω γιατί τα πράγματα είναι ακόμη χειρότερα – και 350.000 ευρώ κάθε έτος, με σύνολο οφέλους του Δημοσίου 31 εκατ. ευρώ. Δηλαδή, έχουμε μείωση της ωφέλειας του Δημόσιου κατά 51%, από τα 63 εκατ. στα 31 εκατ.. Όλα αυτά με κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛ.. Όλα αυτά πάντα για την οικοδόμηση 235.000 τ.μ. αποθηκών, δηλαδή 268 ευρώ το τετραγωνικό στην αρχική προκήρυξη και μόνο 131 ευρώ στη δεύτερη προκήρυξη. Ο κ. Υπουργός τα γνώριζε αυτά που συνέβησαν κατά την προκήρυξη της συγκεκριμένης παραχώρησης; Ο κ. Υπουργός, επειδή υπερτετραπλασιάστηκαν οι όροι δόμησης, την αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει περίπτωση να την κάνει και για το αεροδρόμιο του Ελληνικού, το οποίο τόσο πολιτικά υπεραγαπά;

Πράξη δεύτερη του σκανδάλου, μετά την αλλαγή των όρων κατατέθηκε μια και μοναδική προσφορά, που, όμως, συνοδεύτηκε από επιστολή εναλλακτικών όρων ως προς το περιεχόμενο των τευχών δημοπράτησης. Την 1 Αυγούστου του 2016, προς την επιτροπή του διαγωνισμού καταθέτει εξουσιοδοτημένη εκπρόσωπος της κοινοπραξίας όρους για την προσφορά, κάτι που απαγορεύεται, δηλαδή η εναλλακτική πρόταση, και αναφέρεται στα δημοτικά τέλη, στον ΕΝΦΙΑ που θα πληρώσει η κοινοπραξία, στον ΤΑΠ και σε κάποιες χρήσεις για το όμορο οικόπεδο.

*(Στο σημείο αυτό ο κ. Μανιάτης καταθέτει έγγραφο της εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της κοινοπραξίας)*

Η επιστολή αυτή, αντί να είναι αιτία ακυρότητας της προσφοράς, έρχεται και το δεύτερο ή τρίτο πρακτικό και αίρεται, αναιρείται με νέα διατύπωση, πάντα καταγεγραμμένη στα πρακτικά της επιτροπής. Ο κ. Υπουργός γνωρίζει άραγε αυτήν την εναλλακτική υπό όρους προσφορά που κατατέθηκε ή δεν το γνωρίζει;

Τρίτη πράξη του σκανδάλου, ενώ οι υποψήφιοι ανέβασαν την εναλλακτική πρόταση, αληθεύει ότι οι όροι ακριβώς που είχαν ζητήσει στην πρότασή τους έχουν περιληφθεί στο ν.4530/2018, ναι ή όχι; Με άλλα λόγια, η Κυβέρνηση και η Πολιτεία έκανε το κριτήριο των επιθυμιών της κοινοπραξίας, προφανώς εν αγνοία του Εθνικού Κοινοβουλίου που δεν ήξερε λεπτομέρειες ή όχι; Δηλαδή, αυτά που ζητούσε η κοινοπραξία τα περάσατε με νόμο, ναι η όχι;

Εδώ έρχεται το Ελεγκτικό Συνέδριο που δίνει οριστική έγκριση τον Ιανουάριο του 2018. Έλα, όμως, που η διοίκηση της ΓΑΙΑΟΣΕ και ο ανάδοχος περίμεναν μέχρι τον Απρίλιο του 2018 για να στείλουν νέα σύμβαση διορθωμένη, αλλαγμένη με βάση το νόμο που στο ενδιάμεσο πέρασε, τον ν. 4530/2018. Το γνώριζε ο κύριος Υπουργός αυτό;

Τέταρτη πράξη του σκανδάλου, στην προσφορά του ο ανάδοχος καταθέτει ανάμεσα στα άλλα και δύο πίνακες, τον Πίνακα των πηγών και χρήσεων κεφαλαίων, και τον Πίνακα των στοιχείων της δεσμευτικής προσφοράς. Οι Πίνακες αυτοί παρελήφθησαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Στο δεύτερο και στον τρίτο Πίνακα περιλαμβάνονται τα τρία βασικά στοιχεία της προσφοράς της επένδυσης, δηλαδή τα ίδια κεφάλαια που θα βάλει από την τσέπη της η κοινοπραξία, το δευτερογενές χρέος, αυτά δηλαδή τα χρήματα που θα δανειστεί, προκειμένου να αυξήσει το μετοχικό της κεφάλαιο και ο κύριος δανεισμός για την κατασκευή του ίδιου του έργου. Καταθέτω τον Πίνακα με την προσφορά της εταιρείας, και ελπίζω να με διαψεύσει ο κύριος Υπουργός ότι δεν είναι αυτή η προσφορά της εταιρείας.

Η προσφορά της εταιρείας λέει ότι μετοχικό κεφάλαιο 36 εκατομμύρια, δευτερογενές χρέος 0, τρίτος Πίνακας δεσμευτική επένδυση 36 εκατομμύρια ευρώ. Με άλλα λόγια, η προσφορά της κοινοπραξίας περιλαμβάνει τη δέσμευση με ίδια κεφάλαια, χωρίς δανεισμό, να επενδύσουν 36 εκατομμύρια ευρώ.

Το γνώριζε ο κύριος Υπουργός αυτό, γιατί στο παράρτημα της σύμβασης που έχουμε στη Βουλή δεν φαίνεται το δευτερογενές χρέος. Μπορεί ο κύριος Υπουργός να μας πει τώρα που έχει καταθέσει για Κύρωση της Σύμβασης ποιά είναι τα ίδια κεφάλαια που θα βάλει η κοινοπραξία, ποιά είναι τα κεφάλαια του δευτερογενούς χρέους και ποιά είναι τα κεφάλαια του δανεισμού, προκειμένου να υλοποιήσει την επένδυση ο ανάδοχος.

Πέμπτη πράξη του δράματος του σκανδάλου. Ο Υπουργός ισχυρίζεται ότι η εκ των υστέρων μεταβολή των όρων του διαγωνισμού-αναφερόμαστε στους όρους δόμησης με τον ν. 4530/2018- δεν συνιστά σοβαρή αλλοίωση των όρων του διαγωνισμού. Τότε γιατί, στη σύμβαση που έχουμε, δεν γνωρίζουμε τα τετραγωνικά μέτρα που θα κτιστούν; Και εδώ αρχίζουν τα ακόλουθα υποερωτήματα. Πρώτον, πόσο είναι τα τετραγωνικά μέτρα που υποχρεούται να κατασκευάσει ο ανάδοχος την περίοδο Τ1, δηλαδή τους πρώτους 24 μήνες.

Δεύτερον, πόσα τετραγωνικά είναι κατ’ ελάχιστον και κατά μέγιστο, οι λεγόμενες επιταχυνόμενες κατασκευές για τις οποίες γίνεται λόγος στη σύμβαση στο άρθρο μάλιστα 16.5.Α΄, που φυσικά το άρθρο αυτό δεν υπήρχε στην αρχική σύμβαση; Πόσα τετραγωνικά μέτρα είναι κατ’ ελάχιστον και κατά μέγιστο -μία άλλη κατηγορία κατασκευών- οι λεγόμενες υπολειπόμενες κατασκευές για τις οποίες επίσης γίνεται λόγος στο άρθρο 16.5.Α΄, που επίσης δεν υπήρχε στην αρχική σύμβαση; Τέταρτο υποερώτημα: Από τα αναγραφόμενα στη σύμβαση για το σύνολο των κατασκευών της πρώτης περιόδου των 24 μηνών της Τ1, τις επιταχυνόμενες κατασκευές και τις υπολειπόμενες, έχουμε ένα σύνολο 235.330 τετραγωνικών μέτρων. Αληθεύει ότι κατά την κρίση του ο παραχωρησιούχος μπορεί να μεταφέρει όλα τα υπόλοιπα στην πρώτη φάση του Τ1, όπου το δημόσιο του έχει εγγυηθεί απολύτως το δανεισμό; Ναι ή όχι; Και μετά από όλα αυτά, πέμπτο υποερώτημα: Ποιές είναι οι πρόσθετες κατασκευές που αναφέρονται στη σύμβαση με ειδική μνεία σε πολλά άρθρα, αφού ο Υπουργός ισχυρίζεται ότι οι νέοι όροι δόμησης δεν μεταβάλλουν το έργο;

Το χειρότερο το έχω αφήσει για τη δέκατη πράξη και θέλω να το ακούσετε συνάδελφοί του ΣΥΡΙΖΑ. Έκτη πράξη του σκανδάλου: Το συμβατικό αντικείμενο λέει ότι ο παραχωρησιούχος απολαμβάνει -αναφέρομαι στη σύμβαση που έχουμε μπροστά μας, ακούστε τη εκχώρηση σύμβασης των παραχωρησιούχων- «ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά του δικαιώματος κατασκευής και εκμετάλλευσης εγκαταστάσεων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας (για την εξυπηρέτηση των χρηστών, αλλά και για την πώληση ηλεκτρικής ενέργειας προς τρίτους)…», άρα θα πουλάει και ενέργεια «…εγκαταστάσεων διαχείρισης στερεών και υγρών αποβλήτων (τόσο για την εξυπηρέτηση των χρηστών του έργου όσο και οποιουδήποτε τρίτου)…». Τι γίνεται εδώ τώρα; Αυτά δεν υπήρχαν καν στη σύμβαση. Ερώτηση προς τον κ. Υπουργό: Ηλεκτροπαραγωγή περιλαμβανόταν στην αρχική σύμβαση, να το ξέρουν και οι άλλοι ενδιαφερόμενοι και πιθανόν να κατέθεταν και άλλοι προσφορά; Η διαχείριση αποβλήτων περιλαμβανόταν στην αρχική σύμβαση; Γιατί δίδεται η δυνατότητα πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας σε τρίτους, εκτός των χρηστών του εμπορευματικού κέντρου και γιατί χρησιμοποιήθηκαν αυτές οι προβλέψεις σε φωτογραφικές διατάξεις του νόμου 4530/2018; Αναφέρομαι πια και στην απαλλαγή από τα δημοτικά τέλη, που το έθεσε με μεγάλη ένταση ο Δήμαρχος Ασπροπύργου, ως μία απαράδεκτη πρόβλεψη.

Έβδομη πράξη του σκανδάλου: Εγγυητική επιστολή. Ακούστε εδώ τώρα νεολογισμούς και απευθύνομαι και στους νομικούς της Αίθουσας. Το άρθρο περί εγγυητικής επιστολής λέει το εξής «Η εγγυητική επιστολή δεσμευτικής επένδυσης επιτρέπεται να είναι πολυεπίπεδη». «Πολυεπίπεδη εγγυητική επιστολή» και, επειδή μπορεί κάποιος να μην καταλαβαίνει, το εξηγεί «υπό την έννοια ότι…» λέει η σύμβαση «…πέραν του κυρίου του έργου ως πρώτου δικαιούχου, είναι δυνατόν να προβλέπει την ύπαρξη δικαιώματος κατάπτωσης υπέρ περισσότερων δικαιούχων που έπονται του κυρίου του έργου, όπως οι δανειστές και ο παραχωρησιούχος». Δηλαδή, σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής, μπορεί να τα πάρει τα λεφτά ο ίδιος ο παραχωρησιούχος ή ο δανειστής του. Το έχετε ξαναδεί αυτό, όταν καταπίπτει μία εγγυητική;

Όγδοη πράξη του σκανδάλου: Στην αρχική σύμβαση υπήρχε εγγύηση του κυρίου του έργου. Κύριος του έργου είναι η «ΓΑΙΑΟΣΕ», όχι το Δημόσιο, μια εταιρεία δηλαδή που λογικά μπορεί να εγγυηθεί για 5-10-15 εκατομμύρια ευρώ, για παραπάνω δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να εγγυηθεί με βάση τον κύκλο εργασιών της. Μετατρέπεται η εγγύηση της «ΓΑΙΑΟΣΕ» σε εγγύηση του Δημοσίου, όλων ημών δηλαδή, όλων των Ελλήνων πολιτών.

Το άρθρο 2.8 που υπάρχει στη σύμβαση, που προβλέπει την μεταφορά της εγγύησης από την «ΓΑΙΑΟΣΕ» στο Δημόσιο, υπήρχε στην αρχική σύμβαση και στις δεσμευτικές συμβάσεις που κατατέθηκαν, ναι ή όχι; Προστέθηκε μετά, ναι ή όχι;

Προσέξτε τώρα το άρθρο 2.8 τι λέει, για το οποίο θα κληθείτε να υπερψηφίσετε. «Υποχρεώσεις του Δημοσίου, εγγύηση. Το Δημόσιο εγγυάται προς τον παραχωρησιούχο την εκπλήρωση των οικονομικών υποχρεώσεων του κυρίου του έργου και αναλαμβάνει τις υποχρεώσεις του Δημοσίου που περιλαμβάνονται στην παρούσα στο άρθρο 3, στο άρθρο 9.4, στο άρθρο 24, στο άρθρο 28, στο άρθρο 29 και στο άρθρο 30. Στο πλαίσιο της κατά τα ανωτέρω εγγύησης, το Δημόσιο παραιτείται από τις ενστάσεις των άρθρων 853, 855, 856, 862, 863, 864, 868 ,869 του Αστικού Κώδικα.»

Παραιτείται από συγκεκριμένα άρθρα του Αστικού Κώδικα. Τι λέει δηλαδή αυτό το άρθρο; Εκτός αν δεν θέλετε να ακούσετε, αγαπητοί συνάδελφοι. Το Δημόσιο, με αυτό το άρθρο, παραιτείται προκαταβολικά από τις ενστάσεις των σχετικών άρθρων του Αστικού Κώδικα και με την παράγραφο 28.1.3 απαγορεύει στον εαυτό του οποιαδήποτε μελλοντική νομοθετική τροποποίηση, αναγνωρίζοντας προκαταβολικά στον παραχωρησιούχο ότι θα μπορεί να αξιώσει αποζημιώσεις σε βάρος του Δημοσίου.

Για πόσο διάστημα;

Για τα επόμενα 60 χρόνια οι υποχρεώσεις δε αυτές θα περιληφθούν στην απευθείας σύμβαση μεταξύ του Δημόσιου και των δανειστών του παραχωρησιούχου.

9η πράξη του σκανδάλου. Κύριε Υπουργέ, που είναι η απευθείας σύμβαση μεταξύ του ελληνικού Δημοσίου και των δανειστών της κοινοπραξίας; Δεν την έχουμε δει.

Η σύμβαση αυτή υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ναι ή όχι;

Πώς μας ζητάτε να κυρώσουμε μια σύμβαση στην οποία το Δημόσιο απαγορεύει στον εαυτό του κάθε μελλοντική νομοθετική μεταβολή, ενώ η παράπλευρη σύμβαση που περιγράφει τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει το Δημόσιο έναντι των δανειστών του παραχωρησιούχου, δεν μας γίνεται γνωστή; Δεν έχει κατατεθεί στα κείμενα που έχουμε στη διάθεσή μας.

Έχει υπογραφεί τέτοια σύμβαση, υπάρχει;

Και πάμε και στην τελευταία πράξη του σκανδάλου, την 10η, ο διαγωνισμός και οι όροι του, όταν προκηρύχθηκε.

Θα καταθέσω για τα πρακτικά την απόφαση του Δ.Σ. της «ΓΑΙΑΟΣΕ» για την προκήρυξη του έργου. Η απόφαση πάρθηκε την 7η Ιουλίου του 2016. Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό πρωτοκόλλου μετά από σχεδόν ένα χρόνο, στις 20 Φεβρουαρίου του 2017 και ξέρετε πότε αναρτήθηκε στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»; Στις 21 Μαρτίου του 2018.

Με άλλα λόγια, το Δ.Σ. της «ΓΑΙΑΟΣΕ» παίρνει απόφαση τον Ιούνιο του 2016 για τους όρους του διαγωνισμού και στην «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» αναρτάται η απόφαση μετά από ενάμιση χρόνο.

Η απόφαση αυτή του Δ.Σ. που θα τη δείτε στη δεύτερη σελίδα λέει ότι θα υπάρξει εφάπαξ αντάλλαγμα που θα κατατεθεί από τον παραχωρησιούχο, ύψους 20 εκατομμυρίων ευρώ και θα κατατεθεί αμέσως και στην τρίτη σελίδα, όπου εξουσιοδοτεί τον Διευθύνοντα Σύμβουλο να προκηρύξει το διαγωνισμό, του λέει «σου απαγορεύω να αλλάξεις βασικούς όρους της απόφασής μου αυτής και βεβαίως έναν από τους σημαντικότερους, πόση θα είναι η εφάπαξ καταβολή», δηλαδή, τα 20 εκατομμύρια.

(*Στο σημείο αυτό ο κ. Μανιάτης καταθέτει την απόφαση του Δ.Σ. της «ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε.»)*

Ποιός πήρε την απόφαση να αλλάξει την εφάπαξ καταβολή από 20 εκατ. ευρώ που ήταν η απόφαση του Δ.Σ. της «ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε.» σε 10 εκατομμύρια ευρώ, γιατί εμείς ψάξαμε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και δεν βρήκαμε τέτοια απόφαση;

Εύχομαι και ελπίζω να υπάρχει και να μην την έχουμε βρει εμείς και να μας την καταθέσει ο κ. Υπουργός.

Εάν δεν υπάρχει τέτοια απόφαση πρόκειται για κραυγαλέο, σκληρό οικονομικό σκάνδαλο που και μόνο αυτό θα έπρεπε να οδηγεί σε παραίτηση.

Ποια πήγαν από τα στοιχεία που προανέφερα στο Ελεγκτικό Συνέδριο;

Είμαστε απολύτως βέβαιοι ότι οι φάκελοι που εστάλησαν για έγκριση στο Ελεγκτικό Συνέδριο περιλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που προανέφερα;

Εάν δεν τα περιλαμβάνουν τότε όλο αυτό που συζητάμε είναι νομικά ανυπόστατη πράξη και αντιλαμβάνεστε, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, τι συμβαίνει από την πλευρά της ασφάλειας δικαίου και για το δημόσιο και για τον υποψήφιο επενδυτή να κυρώσετε τέτοιου είδους Σύμβαση, γιατί προφανώς όλα αυτά που συμπεριλαμβάνονται στη Σύμβαση θα περάσουν από τον ενδελεχή έλεγχο και της Επιτροπής Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αλλά και άλλων Οργάνων.

Για να τελειώσω, λοιπόν, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, θεωρώ ότι πρόκειται για μια σκανδαλώδη Σύμβαση, η οποία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να κυρωθεί από το εθνικό κοινοβούλιο και η μόνη στοιχειώδης πρωτοβουλία που πρέπει να πάρει ο κ. Υπουργός και η Κυβέρνηση, πριν παραιτηθεί, είναι να την αποσύρει και να επανακαταθέσει νέα Σύμβαση που να προστατεύει το δημόσιο συμφέρον και να έχει και ασφάλεια δικαίου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ..: Αποστόλου Ευάγγελος, Γεννιά Γεωργία, Γκαρά Αναστασία, Δρίτσας Θεόδωρος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Στέφος Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Ριζούλης Ανδρέας, Κατσαβριά- Σιωροπούλου Χρυσούλα, Καρακώστα Εύη, Σταματάκη Ελένη, Καφαντάρη Χαρά, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ακριώτης Γεώργιος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Τζάκρη Θεοδώρα, Βαγενά Άννα, Βλάχος Γεώργιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Αυγενάκης Λευτέρης, Κόνσολας Εμμανουήλ, Βούλτεψη Σοφία , Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Γερμενής Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μίχος Νικόλαος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Θα ξεκινήσω με ένα θέμα που είναι αντικείμενο του Υπουργού, όχι όμως θέμα της Σύμβασης Παραχώρησης.

Κύριε Υπουργέ, σήμερα υπάρχουν στάσεις εργασίας στο Μετρό. Είναι οξυμένα τα προβλήματα στα μέσα σταθερής τροχιάς, είναι τεράστιες οι ελλείψεις σε προσωπικό και υλικά συντήρησης, έλλειψη μέσων ατομικής προστασίας, ταλαιπωρία του επιβατικού κοινού με τεράστιες αναμονές.

Τα προβλήματα αυτά που έχουν συσσωρευτεί και αντιμετωπίζουν οι εργαζόμενοι είναι χρόνια τώρα και από την αντεργατική πολιτική των κυβερνήσεων Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ. και σήμερα ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ. και έχουν αντανάκλαση, τόσο στους εργαζόμενους στην αστική συγκοινωνία, όσο και στους επιβάτες.

Θέλω, λοιπόν, να τα δείτε και, βεβαίως, εμείς σε καμιά περίπτωση δεν απεμπολούμε ότι παλεύουμε για κρατική, φτηνή, συχνή, αξιόπιστη συγκοινωνία για την εξυπηρέτηση των αναγκών μετακίνησης και όχι για την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων, που για την κερδοφορία επιχειρηματικών ομίλων είναι και το σημερινό νομοσχέδιο για την Παραχώρηση.

Τώρα, είμαστε μετά την ακρόαση των φορέων. Βεβαίως, ακούσαμε και μπήκαν ζητήματα που αποδεικνύουν ότι είναι ένα έργο μεγάλο, χρήσιμο για το ρόλο της Ελλάδας ως διαμετακομιστικού κέντρου και εξασφαλίζει την ανάπτυξη της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων σε βάρος, όμως, των λαϊκών αναγκών, όπως αντιπλημμυρικά, οδικά έργα, αλλά και άλλες ακόμα ατέλειες που εξασφαλίζει αυτή η κοινοπραξία προς το Δήμο και βέβαια δίκαιες είναι και οι διαμαρτυρίες του Δημάρχου.

Ταυτόχρονα, καμία εξασφάλιση για τον μικρομεσαίο επαγγελματία που είναι σήμερα εκτός προγράμματος του εμπορικού κέντρου και μάλιστα, υπάρχουν και περισσότερα βάρη που επωμίζεται και θέλει να πληρώνει, οπότε και η εξόντωσή του είναι πολύ ευκολότερη.

Βεβαίως, δεν είναι καθόλου τυχαίο ότι καθυστέρησε τόσα χρόνια αυτή η παραχώρηση, γιατί οι ανταγωνισμοί είναι μεγάλοι και τα κέρδη πολλά, πακτωλός χρημάτων για έργα υποδομής και επιχειρηματικά projects. Εξάλλου, η ανυπαρξία περιβαλλοντικών μέτρων σε μία επιβαρυμένη περιοχή, καθιστούν την κοινοπραξία ακόμα πιο κερδοφόρα σε βάρος των κατοίκων των περιοχών. Μου έκαναν εντύπωση οι ερωτήσεις που τέθηκαν εκ μέρους του Υπουργού προς τους φορείς, αν και βεβαίως έχει κάθε δικαίωμα να κάνει ερωτήσεις. Αλήθεια, όμως, δεν είχε κάνει καμία διαβούλευση μαζί τους πιο πριν και είχε τόσες απορίες;

Ως προς την κύρωση της σύμβασης παραχώρησης της κρατικής περιουσίας στον επιχειρηματικό όμιλο Κοινοπραξία για Εμπορευματικό Κέντρο στο Θριάσιο, εμείς καταλαβαίνουμε ότι δεν βρίσκει αντίθετους την κυβέρνηση και τα άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Συμφωνείτε στην μορφή αυτή ιδιωτικοποίησης, ούτε σας ενοχλεί ότι το τίμημα θα διοχετευτεί στο υπερταμείο και τους επιχειρηματικούς ομίλους. Δηλαδή, τίποτα για τις λαϊκές ανάγκες και μάλιστα στην περιοχή της Δυτικής Αττικής, με τα τόσα περιβαλλοντικά και άλλα προβλήματα. Η διαφωνία μεταξύ σας βρίσκεται στο ύψος του τιμήματος, ενώ υπάρχουν τόσα πολλά πλεονεκτήματα, δηλαδή, ποιος πουλάει καλύτερα τον κρατικό πλούτο σε βάρος των αναγκών του λαού. Μιλάτε για δημόσιο συμφέρον, ταυτίζοντας τα συμφέροντα του εκμεταλλευτή με τα συμφέροντα του εκμεταλλευόμενου.

Δεν λέω ότι δεν έχουν σημασία οι όροι και το ύψος τιμήματος. Βεβαίως, έχει σημασία αλλά πάντα όλοι σας στηρίζετε τους επιχειρηματικούς ομίλους, αντλώντας τους πόρους του κρατικού προϋπολογισμού. Δηλαδή, λεφτά του λαού για τις ανάγκες των καπιταλιστών και σε βάρος των λαϊκών αναγκών. Γιατί να μην υπάρχει αντιπαράθεση μεταξύ σας για τις υποδομές και τις κρατικές επενδύσεις που χρειάζονται για να υπάρχει λαϊκή ευημερία; Στην δεκαετία του ’70 οι κρατικοποιήσεις ιδιωτικών καταχρεωμένων επιχειρήσεων από τη ΝΔ, τι ήταν; Η αγορά προβληματικών και ιδιωτικών επιχειρήσεων στη δεκαετία του ’80 από το ΠΑΣΟΚ δεν ήταν απαλλαγή χρεών των επιχειρηματιών με ζεστό χρήμα από το κρατικό προϋπολογισμό; Για ποιόν υγιή ανταγωνισμό μιλάτε; Επιλεκτικά χαρίζετε τον κρατικό πλούτο για το κέρδος των λίγων. Μήπως και στην περίοδο της έντονης καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης, αλλά και σε αυτήν την περίοδο δεν χρηματοδοτήσε με ζεστό χρήμα τις τράπεζες η κυβέρνηση ΝΔ – ΠΑΣΟΚ, αγοράζοντας τις τραπεζικές μετοχές σε υψηλές τιμές και αργότερα τις πουλήσαν και τις επέστρεφαν στους τραπεζίτες σε πάμφθηνες τιμές; Έτσι, τους επιδοτείτε συνεχώς. Το αστικό κράτος με την αφαίμαξη των φορολογούμενων, μισθωτών, αυτοαπασχολούμενων και συνταξιούχων χρηματοδότησε πολλαπλά πακέτα ανακεφαλαιοποίησης για τη ρευστότητα και την εξυγίανση των τραπεζών. Τόσο στα ασφαλιστικά ταμεία, όσο και στις τράπεζες, ο λαός καλείται σε συνεχείς θυσίες για να στηρίξει το κεφάλαιο και αυτό περνάει με δικά σας νομοθετήματα.

Μήπως και στην πρόσφατη απότομη πτώση των τιμών ορισμένων τραπεζικών μετοχών η Κυβέρνηση δεν καθησύχαζε;

Όποιο τεχνικό τρόπο και να επιλέξει η Κυβέρνηση, θα επιβαρυνθεί ξανά ο λαός.

Ταυτόχρονα, έχουν προγραμματιστεί πάνω από είκοσι χιλιάδες πλειστηριασμοί ως το Μάιο του 2019, ενώ προχωρά και η συζήτηση για την κατάργηση κάθε προστασίας της πρώτης κατοικίας.

Γι’ αυτούς τους ανθρώπους δεν υπάρχει ενίσχυση, δεν υπάρχει επιδότηση και ανοχή να κρατήσουν την πρώτη κατοικία τους;

Αυτά, όμως, είναι τα αποτελέσματα του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής που στηρίζετε. Συνεπώς, καμία εντύπωση δεν μας κάνει το τίμημα για τα 588 στρέμματα που είναι πράγματι αστείο και ευτελές, σχεδόν ανύπαρκτο, με ό,τι προσθαφαιρέσεις κάνει κάποιος.

Τέθηκε το ζήτημα γιατί καθυστέρησε. Μα οι σχεδιασμοί αυτοί περνάνε μέσα από συμπληγάδες ανταγωνιστικών επιχειρηματικών συμφερόντων, τους αντίστοιχους ανταγωνισμούς ακόμη και καπιταλιστικών κρατών και ιμπεριαλιστικών κέντρων στην ευρύτερη περιοχή για τη μοιρασιά δρόμων μεταφοράς, εμπορευμάτων αλλά και ενέργειας, που σε αυτό το πλαίσιο είναι και τα διαμετακομιστικά κέντρα.

Είτε έτσι, είτε αλλιώς, πάντως τα σχέδια αυτά αφήνουν σίγουρα έξω τις εργατικές και λαϊκές ανάγκες των εργαζομένων στις υποδομές, στις μεταφορές, όσο και ευρύτερα του λαού, για ασφαλείς μεταφορές και φθηνά προϊόντα. Πολύ δε περισσότερο που οι ανταγωνισμοί για τα συμφέροντα του κεφαλαίου συσσωρεύουν επικίνδυνη ενέργεια για τους λαούς.

Συνεπώς, το μεγαλύτερο σκάνδαλο, η νέα αυτή πολιτική που ακολουθείτε όλες οι κυβερνήσεις και μάλιστα στήνετε και φιέστες αναπτυξιακών συνεδρίων με έργα που δεν είναι ούτε καν για την ανακούφιση των κατοίκων που έχουν υποστεί καταστροφές, όπως από τη πλημμύρα της Μάνδρας, ούτε για τις αναγκαίες υποδομές που χρειάζονται.

Γι' αυτό το μεγάλο σκάνδαλο, βέβαια, δε λέτε λέξη γιατί είστε σύμφωνοι.

Τέλος, για τα άρθρα επιφυλασσόμαστε μόνο για ένα. Θα μιλήσω μόνο για την παράγραφο 1 του άρθρου 3 του νομοσχεδίου, όπου παρέχεται η δυνατότητα επανόδου σε εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, υπαλλήλων του κλάδου ελέγχου και κίνησης αμαξοστοιχιών που μετατάχθηκαν πριν μερικά χρόνια, περίπου πριν επτά ή οκτώ χρόνια, εθελοντικά ή και υποχρεωτικά και φυσικά υποχρεωτικά άλλαξαν ειδικότητα.

Τώρα, μέσα από αυτό το άρθρο κάνετε μια επιλογή σε ειδικότητες και εθελοντικά ορισμένοι μπορούν να επιστρέψουν. Βεβαίως, αποφασίζει ο Υπουργός, δεν ξέρω με ποιά κριτήρια. Ελπίζω να μην είναι μια ρουσφετολογική διάταξη.

Εμείς θα την ψηφίσουμε γιατί αφορά στους εργαζόμενους.

Ζητάμε να συμπεριληφθούν και αυτοί οι ελάχιστοι εργολάβοι που βρέθηκαν στην κυριολεξία ξεκρέμαστοι και μερικοί από αυτούς είναι ακόμη άνεργοι.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Κατσίκης έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κύριοι συνάδελφοι, δε θα εξαντλήσω όλο το χρόνο, νομίζω ότι δεν χρειάζεται. Από την αρχή είχα τη θέση ότι σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο με τέσσερα άρθρα, πολύ κατανοητό, πολύ σημαντικό και ωφέλιμο, δεν θα χρειαζόταν ποτέ να φτάσουμε σε τέσσερις συνεδριάσεις. Βέβαια, από την άλλη μεριά, παρατηρώ ότι σε αυτές τις συνεδριάσεις απουσιάζει η ουσία και το ουσιαστικό νόημα από τη συζήτηση του νομοσχεδίου και έρχεται να το καλύψει η τυπολατρεία, όπως εκφράσθηκε προηγούμενα από αυτό εδώ το βήμα, αναφορικά με το εάν οι διαδικασίες έχουν εκείνη τη νομιμότητα που πρέπει να έχουν, όταν ακολουθούνται, προκειμένου να είναι συμβατές με την ολοκλήρωση και την περαίωση ενός έργου ως προς τη διαδικασία του, ξεκινώντας από την συζήτηση και την επεξεργασία αυτού του νομοσχεδίου έως την εκτέλεσή του, υποβαθμίζοντας βέβαια το ρόλο για τη σημασία και των μεταφορών, όπως αυτές βελτιώνονται και εξελίσσονται και έρχεται να γίνει κάτι που επί χρόνια στερείται η Ελλάδα τώρα, αλλά και σε επίπεδο ανάπτυξης και συμβολής στην εθνική οικονομία σε δύσκολους καιρούς.

Βέβαια, κυρία Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, θα επαναλάβω με διαφορετικά λόγια μιλώντας για τα λίγα άρθρα, εκείνα τα οποία και η Αιτιολογική Έκθεση αναφέρει και εν πολλοίς συνάδελφοί του ΣΥΡΙΖΑ εμπεριστατωμένα ανέπτυξαν.

Ξεκινώντας δε να λέω ότι η Κύρωση της Σύμβασης που σήμερα συζητάμε και μας αφορά, αφορά στη δημιουργία του πρώτου εμπορευματικού κέντρου της χώρας, το Θριάσιο Πεδίο, σύμφωνα με τις προτεινόμενες διατάξεις που περιλαμβάνονται στα 4 συνολικά άρθρα του νομοσχεδίου του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών.

Στο πρώτο άρθρο, κυρώνεται και τίθεται σε ισχύ η σχετική Σύμβαση που υπεγράφη στις 30 Ιουλίου του 2018, σύμφωνα με την οποία ορίζονται οι όροι αξιοποίησης του ακινήτου ιδιοκτησίας της ΓΑΙΑΟΣΕ Ανώνυμης Εταιρείας Διαχείρισης Σιδηροδρομικής Περιουσίας, οι όροι παραχώρησης και το διάστημα εκμετάλλευσης, το ύψος του οικονομικού τιμήματος προς το δημόσιο και γενικά τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλομένων μερών.

Πιο συγκεκριμένα, το ακίνητο έκτασης περίπου 588 στρεμμάτων που βρίσκεται στο Θριάσιο Πεδίο ιδιοκτησίας της Επιχείρησης Δημόσιας Ωφέλειας ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε. Διαχείρισης Σιδηροδρομικής Περιουσίας με μέτοχο το ελληνικό δημόσιο, παραχωρείται προς εκμετάλλευση για 60 έτη στην Α.Ε. Θριάσιο Εμπορευματικών Κέντρο, η οποία συνεστήθη για τους σκοπούς της παραχώρησης αυτής.

Ο παραχωρησιούχος υποχρεούται να καταβάλει εφάπαξ στην ΓΑΙΑΟΣΕ αντίτιμο ύψους 10 εκατομμυρίων ευρώ, ενώ ορίζεται πως καθ' όλη τη διάρκεια των 60 ετών θα καταβάλλεται σε ετήσια βάση το 2,51% επί των εσόδων, ποσό που δεν θα είναι χαμηλότερο των 350.000 €.

Το ύψος του οικονομικού ανταλλάγματος κρίνεται επαρκώς ικανοποιητικό, πολλώ δε μάλλον αν αναλογιστούμε την τρέχουσα συγκυρία κατά την οποία η ελληνική Κυβέρνηση σήμερα προχωρά σε αυτή την επενδυτική επιλογή με τους πλέον συμφέροντες όρους.

Σήμερα, το εφάπαξ τίμημα είναι 10 εκατ. €, τη στιγμή που κατά την πρώτη διαγωνιστική διαδικασία που έγινε από το 2006 μέχρι το 2009, δηλαδή προ κρίσης, το τίμημα ανέρχονταν σε μόλις 1,5 εκατ. €, όπως πολύ ορθά υπογράμμισε ο αξιότιμος Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών κατά την πρώτη μας συνεδρίαση.

Επέλεξα να προχωρήσω σε αυτό το σχόλιο, κύριοι συνάδελφοι, σε απάντηση όλων εκείνων που φαίνεται να δυσφορούν και να μην επιθυμούν την κατασκευή του πρώτου εμπορευματικού κέντρου της Ελλάδος, το Θριάσιο Πεδίο.

Κύριοι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης, η παρούσα Κυβέρνηση είναι έτοιμη να δώσει το πράσινο φως για την υλοποίηση ενός έργου που κατά το παρελθόν, δηλαδή επί κυβερνήσεως σας, ματαιώθηκε ούτε μία, ούτε δύο, αλλά τρεις φορές.

Στόχος του έργου είναι η καθολική αναμόρφωση του πεδίου Μεταφορών μέσα από την αξιοποίηση επενδύσεων που εκτιμάται πώς θα ξεπεράσουν τα 200 εκατομμύρια ευρώ και θα δημιουργήσουν σε βάθος χρόνου από 3.000 έως 5.000 θέσεις εργασίας. Αυτή η εξέλιξη θα καταστήσει την Ελλάδα έναν από τους σημαντικότερους εμπορικούς και μεταφορικούς κόμβους παγκοσμίως.

Καλό θα ήταν επομένως, αγαπητοί Συνάδελφοι, που διαφωνείτε εν μέρει ή εν τω όλω με το νομοσχέδιο, να αναλογιστείτε το εθνικό συμφέρον, να στηρίξετε αυτήν την προσπάθεια και να αφήσετε για λίγο στην άκρη την αδιέξοδη μικροπολιτική των κομματικών σκοπιμοτήτων, η οποία - σε τελική ανάλυση - είναι επιζήμια για τον τόπο. Κλείνω, λοιπόν, αυτήν την παρένθεση και συνεχίζω επιστρέφοντας στα υπόλοιπα άρθρα του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου.

Στο άρθρο 2 ορίζονται θέματα έκδοσης οικοδομικών αδειών, συντελεστές και όροι δόμησης κτιρίων και εγκαταστάσεων. Οι οικοδομικές άδειες επί των ακινήτων που διαχειρίζεται, ανήκουν στη ΓΑΙΑΟΣΕ, εκδίδονται από τη Διεύθυνση Αρχιτεκτονικής Οικοδομικών Κανονισμών και Αδειοδοτήσεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σε αποκλειστική προθεσμία 30 εργάσιμων ημερών από την υποβολή της αίτησης με πλήρη φάκελο και 50 εργάσιμων ημερών, όταν αφορούν χαρακτηρισμένα μνημεία, αρχαιολογικούς χώρους και ιστορικούς τόπους, σύμφωνα με το νόμο 3028 του 2002.

Σημειώνεται δε, πως σε περίπτωση παρέλευσης άπρακτης της παραπάνω προθεσμίας, ο κύριος ή ο έχων το νόμιμο δικαίωμα για την έκδοση της άδειας, υποβάλει την αίτηση στους Υπουργούς Περιβάλλοντος και Ενέργειας και Υποδομών και Μεταφορών, οι οποίοι εκδίδουν με κοινή Απόφασή τους την οικοδομική άδεια σε αποκλειστική προθεσμία 10 ημερών. Τελειώνω, αναφερόμενος στο άρθρο 3. Προβλέπεται η διαδικασία μεταφοράς πλεονάζοντος προσωπικού των εταιρειών του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ, καθώς και των αστικών συγκοινωνιών Αττικής για την εύρυθμη λειτουργία των νεοσύστατων φορέων.

Καταληκτικά, κύριοι Συνάδελφοι, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες υπερψηφίζουμε το παρόν σχέδιο νόμου και κατ’ άρθρον, όπως το πράξαμε και επί της Αρχής, στηρίζοντας μια ακόμη κυβερνητική πρωτοβουλία, η οποία θα αλλάξει τα μεταφορικά δεδομένα, θα αναδείξει τη γεωστρατηγική θέση της χώρας μας σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο και θα αποτελέσει αφετηρία για την οικονομική ανάταξη της χώρας. Σας ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Η σημασία της συγκεκριμένης επένδυσης είναι αναντίρρητη και το συγκεκριμένο έργο έχει μακρά ιστορία αποτυχημένων προσπαθειών διαγωνισμών. Το ιστορικό των διαγωνισμών για το Θριάσιο ξεκινάει πριν από περίπου 16 χρόνια , με ουκ ολίγες προσπάθειες να καταλήγουν άγονες. Τελικά, το 2016, το σχήμα της ΕΤΒΑ, με την ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ ΚΑΡΓΚΟ προχώρησε για τα 588 στρέμματα του Εμπορευματικού Κέντρου, από τα περίπου 2.000 στρέμματα της συνολικής έκτασης. Τα 588 στρέμματα δεν είναι λίγα. Είναι όσο περίπου 90 γήπεδα ποδοσφαίρου.

Να πούμε ότι ο εμπορικός σταθμός είναι ένας απαραίτητος κόμβος, ένα δίκτυο Logistics –στα ελληνικά, εφοδιαστικής αλυσίδας. Περιλαμβάνει συνδυασμένες μεταφορές, δηλαδή συνδυασμό θαλάσσιων, σιδηροδρομικών, οδικών ή και αεροπορικών μεταφορών που βοηθάει στη βελτιστοποίηση του μεταφορικού έργου των εμπορευμάτων. Δίνει πολλές δυνατότητες ανάπτυξης λόγω των εναλλακτικών επιλογών που προσφέρονται. Οι συνδυασμένες μεταφορές είναι άλλωστε βασική προτεραιότητα στη μεταφορική πολιτική της Ε.Ε.. Τα Logistics, δηλαδή η εφοδιαστική αλυσίδα, είναι, επίσης, από τους κλάδους εκείνους που αποτελούν συγκριτικό πλεονέκτημα για την ανάπτυξη της χώρας μας λόγω της γεωπολιτικής της θέσης.

Μάλιστα, στη μελέτη της McKinsey, το 2011, «Ελλάδα, Δέκα Χρόνια Μπροστά», τα Logistics ήταν ένας από τους 8 «ανατέλλοντες» αστέρες σε ό,τι αφορά στην ελληνική οικονομία, στα πλαίσια της ανάπτυξης. Δεν μπορούμε, λοιπόν, σε καμία περίπτωση, να αμφισβητήσουμε τη χρηστικότητα του έργου, αλλά μπορούμε και οφείλουμε να αμφισβητήσουμε την ορθότητα των διαδικασιών. Και δεν το λέω αυτό για το τίμημα που σε πολλούς φαίνεται χαμηλό - τα 10 εκατομμύρια εφάπαξ και το 2,51% του ετήσιου τζίρου, κάθε χρόνο, με το ελάχιστο των 350 χιλιάδων ευρώ για τα επόμενα 60 χρόνια. Αλήθεια, αυτή η προσαύξηση των δέκα ευρώ κάθε χρόνο, είχα την απορία, τι σκοπό εξυπηρετεί;

Τα 350.000 € το χρόνο αντιστοιχούν σε έναν ετήσιο τζίρο, τζίρο - όχι κέρδος προσέξτε- περίπου 14 εκατ. δηλαδή, είναι το 2,51% των 14 εκατ. κάτι που σημαίνει ότι είναι αρκετά εφικτό, έτσι ώστε ο ετήσιος τζίρος συνήθως να είναι μεγαλύτερος και το ποσό για το δημόσιο να είναι μεγαλύτερο.

Το κατ’ εμέ, όμως, προβληματικό σημείο της συγκεκριμένης σύμβασης είναι ότι αλλάζουν τα δεδομένα της προκήρυξης εκ των υστέρων. Έγινε ο διαγωνισμός, εμφανίστηκε ένας υποψήφιος, του παραχωρήθηκε το ακίνητο με συγκεκριμένους όρους, μετά έγιναν νομοθετικές παρεμβάσεις, οι νομοθετικές παρεμβάσεις άλλαξαν αναδρομικά τους όρους. Ακόμα και ο κ. Κυριτσάκης, που είχαμε το πρωί στη δεύτερη συνεδρίαση στην ακρόαση των φορέων, το αναγνώρισε ότι καλό θα είναι να είναι εκ των προτέρων γνωστοί όλοι οι όροι σε όλους τους ενδιαφερόμενους.

Το θέμα, λοιπόν, είναι αυτά είχαν συμφωνηθεί εκ των προτέρων για να υποβάλουν προσφορά οι ενδιαφερόμενοι; Αν ναι, το ήξεραν και οι υπόλοιποι τυχόν ενδιαφερόμενοι; Αν αυτό έγινε εκ των υστέρων, μετά το διαγωνισμό, δεν είναι αθέμιτο για τους άλλους ενδιαφερόμενους που αν ήξεραν τους ευνοϊκότερους όρους, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν; Και αυτό ακριβώς είναι που απεχθάνονται οι σοβαροί επενδυτές, «τις συναλλαγές κάτω από το τραπέζι», μάλλον μετά την απομάκρυνση από τον πλειοδοτικό διαγωνισμό. Δηλαδή, απεχθάνονται το γεγονός ότι πρέπει να ξέρουν τον Υπουργό για να τους κάνει μετά μια νομοθετική ρύθμιση εκ των υστέρων. Και οι ευνοϊκότεροι όροι ήλθαν με τον ν.4530/2018 στο νομοσχέδιο «ρυθμίσεις θεμάτων μεταφορών και άλλες διατάξεις» τότε που, αν θυμάστε, είχε τραβήξει την προσοχή ο ΣΑΤΑ και ο κ. Λυμπερόπουλος.

Εκεί στο άρθρο 79 υπήρχαν οι προβλέψεις που αναδρομικά άλλαζαν τους όρους, όπως ο συντελεστής δόμησης γινόταν 1,65 από 0,4, το ύψος και τα λοιπά. Μπορεί, όπως λέει ο Υπουργός, αυτό να είναι νόμιμο, είναι όμως θεμιτό; Όταν μάλιστα το δημόσιο δεν επωφελείται σε τίποτα παρά μόνο ο επενδυτής. Ευνοήθηκε, λοιπόν, ο παραχωρησιούχος με αυτές τις νομοθετικές διατάξεις.

Και ενώ, λοιπόν, με βάση τον όρο 28 1,3 της σύμβασης θα μπορούσε ο παραχωρησιούχος να διεκδικήσει αποζημίωση –ακούστε- στην αντίθετη περίπτωση, δηλαδή, αν οι νομοθετικές διατάξεις ήταν εναντίον των συμφερόντων τους, αναφέροντας μάλιστα μεροληπτική μεταβολή της νομοθεσίας. Όταν υπάρχει μεταβολή νομοθεσίας με ευεργετικές επιπτώσεις για τον παραχωρησιούχο , όπως συμβαίνει εδώ, γιατί το δημόσιο να μην μπορεί να διεκδικήσει αύξηση του τιμήματος, εκτός και αν θεωρεί το δημόσιο ότι θα επωφεληθεί από την αύξηση του τζίρου, εφόσον έχει το 2,51% και ότι αυτό του είναι αρκετό. Υπάρχει βέβαια και το θέμα με τις εγγυήσεις του δημοσίου -αναφέρθηκαν και οι προηγούμενοι συνάδελφοι σε αυτά- για τα δάνεια και αναρωτιέται κάποιος γιατί τέτοια ευνοϊκή μεταχείριση και αν αυτό θα μπορέσει να μας δημιουργήσει μετά προβλήματα με όρους κρατικής ενίσχυσης, Ευρωπαϊκή Ένωση κ.τ.λ.

Ακούσαμε, επίσης, το πρωί τον Δήμαρχο Ασπροπύργου, όταν μιλήσαμε για τα δημοτικά τέλη και το γεγονός ότι δεν θα υφίσταται αυτό το καθεστώς των δημοτικών τελών η νέα επένδυση, ο κ. Μελετίου, λοιπόν, που βλέπει την περιοχή του να στερείται άλλων υποδομών και να εγκαθίστανται εκεί επενδύσεις που θα επιβαρύνουν ακόμη περισσότερο το περιβάλλον τους. Και μπορεί οι θέσεις εργασίας να είναι ένα δέλεαρ για τις τοπικές κοινωνίες, αλλά δεν μπορεί «να χρυσώνουν» πάντα «το χάπι» της υποβάθμισης.

Ο κ. Μελετίου, λοιπόν, εξέφρασε και τις δικές του απόψεις και με ψήφισμα του δημοτικού συμβουλίου και τις αντιρρήσεις. Τα εξωτερικά κόστη της συγκεκριμένης επένδυσης θα επιβαρύνουν την τοπική κοινωνία. Έτσι, λοιπόν, εκφράζονται και από το Δήμαρχο και οι ανησυχίες και για την έλλειψη ανταποδοτικών στην τοπική κοινωνία και για τη στρέβλωση του ανταγωνισμού με την αλλαγή των όρων της προκήρυξης υπέρ παραχωρησιούχου, όταν το εγκατεστημένο, το υπάρχον δηλαδή δυναμικό εκεί στον Ασπρόπυργο, πληροί αυστηρότερους όρους.

Η βιώσιμη ανάπτυξη, όπως πολλές φορές έχουμε, πει έχει τρεις πυλώνες: την οικονομική ανάπτυξη, την κοινωνική συνοχή και το σεβασμό στο περιβάλλον. Η συγκεκριμένη σύμβαση φαίνεται να πάσχει τους δύο τελευταίους πυλώνες και πάσχει από ένα ακόμα, την εξασφάλιση ίδιων αγορών στον ανταγωνισμό. Σε μια ελεύθερη οικονομία, λοιπόν, η δουλειά του κράτους είναι να εξασφαλίζει ίσους όρους στον ανταγωνισμό και να ελέγχει ότι αυτοί τηρούνται και όχι να τους αλλάζει κατά «το δοκούν», ευνοώντας κάποιους και αδικώντας κάποιους άλλους.

Σε ό,τι αφορά αυτό που ειπώθηκε και από τους προηγούμενους συναδέλφους, τη δυνατότητα εγκατάστασης ΑΠΕ για την παραγωγή ηλεκτρικού ρεύματος, ηλεκτρική ενέργεια, όπως αναφέρεται στη Σύμβαση, δε θα είναι μόνο για ιδιοκατανάλωση, αλλά και για μεταπώληση, όπως ρητά αναφέρεται στον όρο 2.2 στην παράγραφο 5 που λέει για την εξυπηρέτηση χρηστών του συγκεκριμένου πάρκου, αλλά και την πώληση ηλεκτρικής ενέργειας σε τρίτους. Επειδή ακούσαμε και τον Υπουργό προχθές να λέει ότι δεν ισχύει αυτό με τα φωτοβολταϊκά στις στέγες, ότι δεν είναι για εμπορία και απευθύνεται μόνο σε όσους χρησιμοποιούν τις εγκαταστάσεις, αυτό δεν είναι αληθές. Επίσης, μπορεί να κάνει εγκαταστάσεις διαχείρισης υγρών και στερεών αποβλήτων, όχι μόνο για τα επιτόπου απόβλητα, αλλά γενικότερα και για τρίτους, με βάση πάλι την ίδια παράγραφο. Οι δυνατότητες αυτές δεν υπήρχαν στην αρχική προκήρυξη και το ερώτημα είναι: Δε θα μπορούσαμε με αυτές τις παραχωρήσεις να αυξήσουμε το τίμημα ή εάν υπήρχαν από την αρχή αυτές, μήπως δημιουργούσαν πρόσθετο ενδιαφέρον και έρχονταν και άλλοι ενδιαφερόμενοι στο διαγωνισμό; Γιατί, να τις προσθέσουμε μετά και χωρίς να πάρουμε τίποτα;

Εν κατακλείδι, είμαστε θετικοί σε κάθε επένδυση που εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και γίνεται με όρους διαφάνειας, αξιοκρατίας και ωφελεί σε μακροχρόνια βάση την οικονομία και το ευρύτερο κοινωνικό σύνολο. Το θέμα, όμως, με την παρούσα Σύμβαση, παρόλο που είναι απαραίτητη η επένδυση για τη χώρα, το πρόβλημα το έχει η Σύμβαση. Εδώ λοιπόν, αρχίζουν να προκύπτουν οι αμφιβολίες και τα πολλά ερωτηματικά.

Συγκεκριμένα, μετά από πολλά χρόνια, πολλούς άκυρους ή άγονους διαγωνισμούς, επιλέγεται η Κοινοπραξία ΕΤΒΑ - ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ, ως ανάδοχος του έργου, ως μοναδική υποψήφια στο ΘΡΙΑΣΙΟ. Στην Κοινοπραξία αυτή το δημόσιο έχει αθροιστικά το 41% περίπου, αν βάλουμε μέσα και το ποσοστό της ΕΤΒΑ, της Τράπεζας Πειραιώς και το ποσοστό του δημοσίου στην Πειραιώς και τα λοιπά. Μήπως λοιπόν, έχουμε και εκεί πέρα θέματα κρατικής ενίσχυσης και αθέμιτο ανταγωνισμό;

Ενώ με το νόμο 4530/2018 υπερτετραπλασιάστηκαν οι συντελεστές δόμησης, όπως εξηγήθηκε από τον Υπουργό, ήταν για την καθ' ύψος επέκταση, το τίμημα που υποχρεώνεται να καταβάλει ο παραχωρησιούχος, έμεινε το ίδιο. Οι εγγυήσεις που παρέχει το δημόσιο καλύπτουν περισσότερα ζητήματα, ενώ, επιπλέον, δόθηκε στον παραχωρησιούχο η δυνατότητα ευνοϊκότερης χρηματοδότησης του έργου με τη μετατροπή μέρους της δεσμευτικής επένδυσης σε δευτερογενές χρέος και τα λοιπά. Επομένως, έχουμε πιο δυσμενείς όρους για το δημόσιο σε σχέση με τα αρχικά. Το μεγάλο στοίχημα είναι η προσέλκυση επενδύσεων στη χώρα μας. Επειδή, λοιπόν, θέλουμε να προσελκύσουμε επενδύσεις, οφείλουμε να είμαστε πολύ επιφυλακτικοί απέναντι σε τέτοιες πρακτικές που δημιουργούν ένα αδιαφανές καθεστώς που ευνοεί κάποιους σε βάρος κάποιων άλλων και δημιουργεί και υπόνοιες κρατικών ενισχύσεων που μπορεί να φρενάρουν τελικά, αντί να επιταχύνουν την ανάγκη επενδύσεων που έχει η χώρα. Οι ενιαίοι κανόνες και η διαφάνεια είναι το διαβατήριο για την προσέλκυση τέτοιων μεγάλων επενδύσεων και όχι τυχόν συμφωνίες κάτω από το τραπέζι εκ των υστέρων, που παραχαράσσουν το πλαίσιο και γενικά, πλήττουν την αξιοπιστία της χώρας σε αυτό τον τομέα. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Μετά από την ακρόαση και των φορέων, εξακολουθούμε, ως Ένωση Κεντρώων, να πιστεύουμε ότι το έργο του εμπορευματικού κέντρου του Θριασίου Πεδίου είναι ιδιαίτερα σημαντικό και επιτέλους, είναι καιρός να κατασκευαστεί και να ολοκληρωθεί, μιας και αποτελεί ένα αίτημα πάρα πολλών δεκαετιών και όπως μας είπε και ο κ. Υπουργός υπήρχαν 4 διαγωνιστικές διαδικασίες. Όμως, αυτό που μένει σαν συμπέρασμα, μετά τις τέσσερις αυτές διαδικασίες, είναι ότι δε γίναμε σοφότεροι και δεν είμαστε σίγουροι ότι μπορεί να διαχειριστεί η κυβέρνηση τέτοιες Συμβάσεις σωστά. Δεν έχουμε πειστεί για αυτή τη Σύμβαση ότι είναι η καλύτερη δυνατή για την εξασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και θα αναφέρω μερικά παραδείγματα.

Το πρώτο είναι ότι είναι πάρα πολύ μεγάλη η διάρκεια του, 60 χρόνια. Βέβαια, να μου πείτε ότι οι Συμβάσεις αυτές έχουν τέτοια διάρκεια, απλά πολλές φορές η μεγάλη διάρκεια να είναι δέσμευση σε μια τέτοια Σύμβαση μπορεί να δημιουργεί και κάποια προβλήματα και δεν υπάρχει ελαστικότητα.

Δεύτερον, θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ μικρό το τίμημα και πιστεύω ότι όλη η αντιπολίτευση συμφωνεί σε αυτό.

Υπάρχουν κάποιες, κατά τη γνώμη μας, απαράδεκτες διευκολύνσεις, όπως για παράδειγμα, η τιμή καταβολής δημοτικών τελών και η αύξηση των συντελεστών δόμησης, αν και αυτά, δεν τα αποδέχεται ο κ. Υπουργός, όπως μας έχει ενημερώσει. Υπάρχει μια παροχή εγγύησης του ελληνικού δημοσίου πολλών δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ, όταν θα πάρει τα δάνεια ο επενδυτής και εξόφθαλμα, υπάρχει μια υψηλή υποχρέωση του ελληνικού δημοσίου να επενδύσει 36 εκατομμύρια ευρώ σε ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα 24 μηνών.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΡΙΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): (*Ομιλεί εκτός* *μικροφώνου*): Όχι, δεν ισχύει αυτό.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Υπάρχει υποχρέωση, απ' ό,τι διαβάζουμε στη σύμβαση του ελληνικού δημοσίου, να επενδύσει 36 εκατομμύρια ευρώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΡΙΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): (*Ομιλεί εκτός* *μικροφώνου*): Όχι, δεν υπάρχει.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Καλώς παρεμβαίνετε, γιατί μπορεί να έχω κάνει κάποιο λάθος κατά την ανάγνωση. Το σημειώνω για να το δούμε και θα επανέλθουμε έτσι κι αλλιώς και στην επόμενη συνεδρίαση.

Τώρα, υπάρχει ένα εφάπαξ αντάλλαγμα 10 εκατομμυρίων ευρώ. Η ετήσια καταβολή του ποσοστού του 2,51% των εσόδων, ή τουλάχιστον 350.000 € ανά έτος, δηλαδή, 21 εκατ. € στα 60 χρόνια, καθώς και η προσφορά του αναδόχου για 36 εκατ. € σημαίνουν συνολικά έσοδα για το ελληνικό δημόσιο κάπου στα 67 εκατ. €, το οποίο θεωρούμε ότι είναι ένα τίμημα πάρα πολύ χαμηλό. Μιλάμε για μια έκταση 600 στρεμμάτων, ένα μέγεθος έργου τεράστιο, 235 χιλιάδες τετραγωνικά μέτρα κτιρίου. Η θέση του εμπορευματικού κέντρου είναι στρατηγικής σημασίας. Είναι δίπλα σε έναν πολύ μεγάλο αυτοκινητόδρομο και κοντά σε μεγάλους οδικούς άξονες, αλλά και στο μεγαλύτερο λιμάνι της χώρας, καθώς και στο αεροδρόμιο της Αθήνας.

Μη ξεχνάμε ότι παλιότερα ο προϋπολογισμός αυτού του έργου ξεκινούσε από πολύ υψηλότερα, όπως έχει αναφερθεί. Θέλω να σχολιάσω και το υπόμνημα που υπέβαλε ο εκπρόσωπος του γραφείου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Αθήνα, με το οποίο συστήνει στο Κοινοβούλιο να επικυρώσει τη σύμβαση παραχώρησης. Καταρχήν, δεν υπήρχε λόγος το Υπουργείο να ζητήσει βοήθεια από το Γραφείο αυτό στην προσπάθειά του να πάρει ψήφους για το εν λόγω σχέδιο νόμου. Δεύτερον, θα ήθελα να μας κάνει μια διευκρίνιση ο κ. Υπουργός, διότι στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής είχε δηλώσει και θα αναφέρω μόνο μια παρένθεση από τα λεγόμενά σας: «επειδή δεν βάζει το ελληνικό δημόσιο ή η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τα λεφτά της σύμβασης αυτής, ούτε ένα ευρώ» και συνεχίζετε με τη δήλωσή σας, ενώ στο υπόμνημα αναφέρεται «ότι το εμπορευματικό συγκρότημα του Θριάσιου Πεδίου έχει λάβει σημαντική συγχρηματοδότηση από την Ε.Ε., σε διαδοχικές περιόδους χρηματοδότησης».

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΡΙΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): (*Ομιλεί εκτός* *μικροφώνου*): Είναι δύο διαφορετικά έργα.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Εγώ, απλά τα αναφέρω για να μας εξηγήσετε τι ακριβώς είναι, γιατί μπορεί να αφήνει και κάποιες υπόνοιες από τις αναφορές αυτές. Επίσης, κύριε Υπουργέ, είχατε πει ότι για την διαγωνιστική διαδικασία το 2011, αναφερθήκατε σε επένδυση που είχε γίνει από πλευράς του δημοσίου με την συνδρομή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Θα παρακαλούσα να μας εξηγήσετε τι τελικά ισχύει από όλα αυτά για να βοηθήσει και εμάς στην τελική μας απόφαση.

Κυρία Πρόεδρε, όπως τονίσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, πιστεύουμε ότι ο κλάδος των μεταφορών και των Logistics είναι ένας από τους σημαντικότερους τομείς της ελληνικής οικονομίας και αποτελεί πραγματικά μια σημαντική πηγή εσόδων, πλούτου και κύρους για την Ελλάδα και αντιπροσωπεύει, όπως έχω αναφέρει και στην προηγούμενη συνεδρίαση, πάνω από το 10% του Α.Ε.Π. και οι προβλέψεις γενικότερα είναι αυξητικές. Ως Ένωση Κεντρώων, πραγματικά επιθυμούμε την άμεση κατασκευή του έργου, που πέρα από το ότι θα προσδώσει ένα κύρος στη χώρα μας, ως βασικότερο μεταφορικό κέντρο, θα αναβαθμίσει την δυτική Αττική και επιπρόσθετα, θα ανακουφίσει πολλές περιοχές στο λεκανοπέδιο, θα δώσει εργασία σε χιλιάδες εργαζόμενους και θα αποτελέσει πόλο έλξης ποικίλων παραγωγικών διαδικασιών που θα μπορούν να επιφέρουν πρόσθετα οφέλη.

Παρατηρούμε, όμως, για άλλη μια φορά, ότι υπάρχει μια προχειρότητα στην όλη διαδικασία και ένα πολύ χαμηλό τίμημα στο τέλος της ημέρας και τα οφέλη που θα έχει η χώρα δεν θα είναι τα προσδοκώμενα, παρόλους τους ισχυρισμούς που έχετε εσείς, σαν ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, για την διαγωνιστική διαδικασία. Εμείς θεωρούμε ότι είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό έργο. Μέχρι και την Ολομέλεια θα διατηρήσουμε την επιφύλαξη μας. Θα σας ακούσουμε με προσοχή και θα τοποθετηθούμε στην τέταρτη συνεδρίαση, με περισσότερες λεπτομέρειες, εάν και εφόσον υπάρξουν. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει, ο κ. Σπίρτζης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): Αξιότιμοι κύριοι συνάδελφοι, έχουμε την κύρωση της σύμβασης για το διαγωνισμό του Θριασίου. Και θα ήθελα, επειδή ο εκλεκτός αγαπητός συνάδελφος Αντιπρόεδρος της Βουλής από την Ένωση Κεντρώων ζήτησε μερικές διευκρινιστικές ερωτήσεις, να επαναλάβουμε από την αρχή που γίνεται η σύγχυση, σκόπιμα από κάποιες πλευρές, όπως το ΚΙΝ.ΑΛ. και όχι μόνο, και μέρος της Ν.Δ., για να δημιουργούνται λανθασμένες εντυπώσεις.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Θ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Σε μένα αναφέρεστε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): Όχι για σας, αλίμονο. Είπα για το ΚΙΝ.ΑΛ., κυρίως για το ΚΙΝ.ΑΛ., που ζήτησε και την παραίτησή μου. Το συνηθίζει το ΚΙΝ.ΑΛ., έχει μεγάλο πόνο μαζί μου. Θα το εξηγήσω στη συνέχεια. Τώρα συζητάμε σοβαρά για τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους των κομμάτων που θέλουν να προχωρήσει η χώρα.

Λοιπόν, όπως διαπιστώσατε και από τη συζήτηση και από την ακρόαση των φορέων, οι απαλλοτριώσεις του συνολικού έργου του Θριασίου έγινε το 1979, ακολουθώντας την παράδοση που είχε ο παλαιοκομματισμός στη χώρα δεκαετίες πολλές, έργα που αναβάθμιζαν όχι μόνο τον παραγωγικό ιστό της χώρας, αλλά την γεωπολιτική θέση της χώρας, να μην υλοποιούνται.

Και θα τα συζητήσουμε και στην Ολομέλεια και σήμερα, γιατί το ότι δεν γινόντουσαν αυτά τα αναπτυξιακά έργα και συγκεκριμένες υποδομές που συνδράμουν στην παραγωγική δομή της χώρας, όχι μόνο στο να έχουμε συνδυασμένες μεταφορές, αναβάθμιζαν τη θέση και την παραγωγή άλλων χωρών και άλλων διαδρομών για τις χώρες της κεντρικής Ευρώπης. Δεν ήταν δηλαδή μια πολιτική αθώα, ότι δεν τα κάνανε γιατί δεν προλάβαιναν.

Το συνολικό, λοιπόν, έργο αυτό που για δεκαετίες δεν γινόταν περιλαμβάνει δύο επί της ουσίας ενότητες.

Η μία ενότητα είναι η σύμβαση που συζητάμε σήμερα, που είναι περίπου 500 στρέμματα και περιλαμβάνει αποθήκες, ψηλά κτίρια, πιθανά κτίρια, αν βρούμε επενδυτές με βιομηχανίες ή παραγωγικές επενδύσεις, ψυγεία.

Και υπάρχει το δεύτερο τμήμα του Θριασίου, που είναι περίπου 1.500 στρέμματα που περιλαμβάνει την σιδηροδρομική υποδομή και όλες τις υπόλοιπες υποδομές, οι οποίες είναι αναγκαίες για να υπάρχει ένα επαρκές διαμετακομιστικό κέντρο.

Στο δεύτερο οικόπεδο των 1.500 στρεμμάτων, προφανώς υπάρχει η συνδρομή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και κρατικών πόρων για να γίνει. Είναι το έργο που επιθεώρησε πριν λίγες μέρες μαζί μας και ολοκληρώθηκε η Επίτροπος Κρετσού, μας έδωσε και συγχαρητήρια, γιατί οι ίδιοι κύκλοι που μας κατηγορούν σήμερα για το Θριάσιο έχουν την ευκαιρία να μας κατηγορούν για πολλές υποδομές που θα έρθουν στη Βουλή το επόμενο διάστημα. Δεν ακούν τους Επίτροπους μάλλον και τις δηλώσεις που κάνουν.

Εκεί, λοιπόν, προφανώς, και η χώρα και από το ΕΣΠΑ είχαμε μια χρηματοδότηση αρκετά γενναιά και ολοκληρώθηκε το έργο.

Έχουμε, όμως, και μια δέσμευση. Και η δέσμευση είναι, πρώτον, να ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός και η σύμβαση για το υπόλοιπο κομμάτι, να έχουμε δηλαδή τη σύμβαση που συζητάμε σήμερα. Και να ακολουθήσει ένας δεύτερος διαγωνισμός που είναι για την διαχείριση του διαμετακομιστικού, εκεί δηλαδή που έχει επενδύσει το ελληνικό δημόσιο.

Στο Θριάσιο, λοιπόν, υλοποιούμε μια συνολική στρατηγική υποδομή που περιλαμβάνει και τα δύο. Μια υποδομή, η οποία θα φέρει μόνιμες θέσεις εργασίας, όχι στη φάση κατασκευής, από 3.000 έως 5.000 εργαζόμενους και προφανώς θα προσελκύσει παραγωγικές επενδύσεις. Είναι μια υποδομή που αποτελεί στρατηγική επένδυση όχι μόνο για τη χώρα μας, αλλά για την Ευρώπη και την ενδοχώρα των Βαλκανίων, που μαζί με την σιδηροδρομική υποδομή δεν αναβαθμίζει μόνο τις μεταφορικές δράσεις που έχουμε, τις συνδυασμένες, τις πολυτροπικές μεταφορές, δεν αναβαθμίζει παραγωγικά μόνο τη χώρα μας, αλλά και γεωπολιτικά.

Θα ήθελα να δώσω μερικές απαντήσεις στους φορείς που συμμετείχαν, γιατί είναι κρίσιμα μερικά θέματα που μπήκαν και πιο συγκεκριμένα στον Πρόεδρο των Εργαζομένων του ΟΣΕ. Θα υπάρχει -και το λέω για να το ξέρετε και εσείς- διευκρινίση ότι η παραχώρηση της δεύτερης αγωνιστικής διαδικασίας αφορά μόνο στη διαγωνιστική διαδικασία από το Υπουργείο, το υπόλοιπο θα είναι περιουσία και έσοδα του ΟΣΕ, όπως ήταν.

Επίσης, στον Πρόεδρο της Επιτροπής LOGISTICS, στον κ. Ροδόπουλο, ότι εκτός από τον διαγωνισμό του Θριασίου και την εξέλιξη του διαγωνισμού του Γκόνου στη Θεσσαλονίκη, προετοιμάζονται πολλά εμπορευματικά κέντρα . Ακόμη, στο Βόλο, στη Λάρισα, στην Καβάλα, στην Αλεξανδρούπολη, στην Ηγουμενίτσα και στην Πάτρα και είναι προφανές ότι ανάλογα περιλαμβάνονται η περιοχή και πάρκα Europe Logistics, ιδιαίτερα στη Θεσσαλία και στη Θεσσαλονίκη.

Για τον Δήμαρχο Ασπροπύργου, τον κ. Μελετίου, θα ήθελα να κάνω μερικές διευκρινίσεις. Καταλαβαίνουμε και την πολιτική αποχώρηση που έχει κάθε Δήμαρχος και από πού στηρίζεται, όμως, αυτή η περιοχή είναι μια περιοχή που σκόπιμα και η Δυτική Αττική και η Δυτική Αθήνα για δεκαετίες ήταν υποβαθμισμένες, χωρίς έργα υποδομής με το να γίνεται ένα χωροταξικό και πολεοδομικό και περιβαλλοντολογικό μπάχαλο. Είναι η πρώτη κυβέρνηση που έχει κάνει ένα σοβαρό σχεδιασμό και για την αναβάθμιση της περιοχής και για να προστατευθούν οι αστικές περιοχές.

Ένα από αυτά τα παραδείγματα είναι το Θριάσιο, διότι το Θριάσιο θα έχει τις απαραίτητες υποδομές και για την αντιπλημμυρική προστασία και για το πού διοχετεύονται και έχει γίνει ήδη η θεσμοθέτηση του μεγάλου όγκου των βαρέων οχημάτων, για να μην πηγαίνουν μέσα από τον αστικό ιστό. Είχαμε διαμαρτυρίες και γι' αυτό. Εγώ απορώ που ο Δήμαρχος δεν το ανέδειξε, δεν μας έδωσε και συγχαρητήρια που ένα μεγάλο κομμάτι των βαρέων οχημάτων απαγορεύτηκε να περνάει από τις αστικές περιοχές του Ασπροπύργου και όλης της χώρας. Και βέβαια, προφανώς συγκεντρώνουμε δράσεις, οι οποίες είναι άναρχες σε ένα μεγάλο εμπορευματικό κέντρο με τον σχεδιασμό που οφείλει να κάνει η πολιτεία.

Αυτό έπρεπε να γίνει πολλά χρόνια πριν, για να μην έχουμε χύμα χωροθέτηση τέτοιων δραστηριοτήτων τους σε όλη τη Δυτική Αττική.

Έχει δίκιο γι' αυτό που είπε, αυτή ήταν η εμπειρία που έχει ο Δήμαρχος για τους εγκάθετους κομματικούς εργαζομένους, οπότε είχαμε σύμβαση παραχώρησης στην περιοχή και γενικά στην Ελλάδα, είχαμε και συγκεκριμένες παρεμβάσεις για τους εργαζόμενους που έμπαιναν και δούλευαν σε αυτές. Ο Δήμαρχος Ασπροπύργου έχει απόλυτο δίκιο. Το παρελθόν της χώρας είναι πολύ πικρό ακόμα και σε αυτά από τον παλαιοκομματισμό.

Προφανώς, πρέπει και θα παρακαλέσω την ΓΑΙΑΟΣΕ να έρθει σε μία συνεννόηση με τον παραχωρησιούχο να προτιμηθούν οι άνθρωποι που είναι στην περιοχή για εργαζόμενοι.

Οι περισσότεροι από τους φορείς ήταν και υπέρ της επένδυσης και υπέρ της Σύμβασης.

Ο Πρόεδρος του ΟΣΕ μας έδωσε τα συγχαρητήρια για το αίτημα που θεραπεύεται στο άρθρο 3 και θα διευρυνθεί για τους εργαζόμενους που ήταν στον ΟΣΕ. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού ήταν σαφέστατος και ως προς το ρόλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και πρέπει επιτέλους κάποια στιγμή να σταματήσουμε το θέατρο. Γίνεται μια διαγωνιστική διαδικασία από έναν φορέα. Αν κάποιος έχει πρόβλημα νομιμότητας με αυτήν τη διαγωνιστική διαδικασία, ποια είναι η εγγύηση που έχει αν δεν είναι το Ελεγκτικό Συνέδριο; Ποια είναι η εγγύηση που οφείλει να έχει και το Κοινοβούλιο και η όποια Κυβέρνηση αν δεν είναι τα θεσμικά και τα θεσμοθετημένα όργανα της Ελληνικής Πολιτείας και βέβαια και τα ευρωπαϊκά όργανα; Θα πάει η σύμβαση της Digicom και, αν μπει θέμα κρατικών ενισχύσεων, προφανώς, θα διορθωθεί η σύμβαση.

Αυτή είναι η διαδικασία και αυτά είναι τα βήματα, για να προστατευτεί το δημόσιο συμφέρον. Αλλιώς, δεν θα είχαμε Ελεγκτικό Συνέδριο και θα λέγαμε ας φέρει ο Υπουργός ό,τι θέλει στη Βουλή και ας κάνει ο όποιος φορέας μια διαγωνιστική διαδικασία και στη συνέχεια θα τα βρούμε στα δικαστήρια. Δεν γίνεται έτσι, ούτε μπορεί κανείς να απαξιώνει τα θεσμοθετημένα όργανα από το Σύνταγμα και το ρόλο που διαδραματίζουν, όπως το Ελεγκτικό Συνέδριο και όλοι οι άλλοι φορείς. Γίνεται εδώ μια σπέκουλα για άλλους λόγους και θα αναφέρω την καλοπροαίρετη εκδοχή. Την κακοπροαίρετή θα την αναφέρω στο τέλος για έκπληξη.

Έβαλε επίσης καλοπροαίρετα ο κύριος Μαυρωτάς ένα θέμα για το αν με τις μικρές αλλαγές που ενέκρινε το Ελεγκτικό Συνέδριο και που προβλέπονταν στους αρχικούς όρους, αν έρχονταν και άλλοι επενδυτές. Η απάντηση είναι σαφής. Έχουν γίνει τέσσερις διαγωνιστικές διαδικασίες σε διαφορετικές χρονικές στιγμές, όταν η χώρα ήταν έξω από τα μνημόνια σε καλύτερες χρονικές στιγμές, όταν οι τράπεζες και στη χώρα μας και γενικότερα έδιναν άπλετα δάνεια για τέτοιες επενδύσεις. Δεν έδιναν το 2016. Για να έχουμε ένα συγκριτικό, πριν λίγους μήνες που βγήκε ο διαγωνισμός για το αντίστοιχο έργο στη Θεσσαλονίκη υπήρχαν τρεις ενδιαφερόμενοι, για να δούμε και πώς στηρίζεται από τη διεθνή οικονομία η χώρα και για να διαψευσθούν οι «κασσάνδρες» για το που πάει η εθνική οικονομία και η χώρα.

Στους δύο διαγωνισμούς για το ΒΟΑΚ χθες υπήρχαν πέντε σχήματα στο διαγωνισμό για την παραχώρηση και μάλιστα τα ξένα σχήματα ήταν διαφορετικά για το ΣΔΙΤ που είναι επίσης ψήφος εμπιστοσύνης στη χώρα. Όσοι κακοπροαίρετοι υπάρχουν για τις υποδομές της χώρας θα έχουν πολλές ευκαιρίες να μας καταγγείλουν για αυτά που κάνουμε για τη χώρα -για τις υποδομές και τα αναπτυξιακά έργα- και να μιλούν δήθεν για σκάνδαλα. Το επόμενο χρονικό διάστημα έρχεται η τροποποίηση της συμβάσης για τον Ε65, έρχεται το αεροδρόμιο στο Καστέλι και σε λίγο καιρό θα έρθει το εμπορευματικό κέντρο Θεσσαλονίκης, όπου θα έχουν την ευκαιρία να μας καταγγέλλουν για πάρα πολλά. Τελειώνει η διαγωνιστική διαδικασία για τη γραμμή 4 του Μετρό της Αθήνας, θα τελειώσει του ΒΟΑΚ και έχετε πάρα πολλή δουλειά να μας καταγγείλετε.

Κύριε Μαυρωτά, δεν έχει κανένα πρόβλημα, κατά τη γνώμη του Ελεγκτικού Συνεδρίου και όλων των ελεγκτικών οργάνων, η σύμβαση και δεν θα μπορούσαν να έρθουν άλλοι γιατί, όταν έρχονταν και τον προηγούμενο καιρό με τις προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες που είτε δεν ερχόταν κανείς, είτε αυτοί που έρχονταν στο τέλος δεν έδιναν ούτε εγγυητική επιστολή, ούτε υπέγραφαν σύμβαση, όταν, λοιπόν, ήρθαν σε καιρούς ανάπτυξης, μετά τους Ολυμπιακούς Αγώνες, θα δούμε στη συνέχεια ποιοι ήταν οι όροι και οι προσφορές που είχαν δώσει.

Για ποιο πράγμα μας καταγγέλλετε ότι κάνουμε μια χαριστική σύμβαση σε μια προσφορά που τους πριμοδοτήσαμε, λέει το ΚΙΝΑΛ και εν μέρει και η Αξιωματική Αντιπολίτευση. Ποιους πριμοδοτήσαμε αν αυτό ισχύει; Ένα σχήμα που το 80% το έχει η ΕΤΒΑ, το ελληνικό δημόσιο έχει το 35% απευθείας, το υπόλοιπο 65% η Τραπεζών Πειραιώς και που το 25% της Τράπεζας Πειραιώς το έχει το ελληνικό δημόσιο. Δηλαδή το ελληνικό δημόσιο έχει πάνω από το 50%. Να τους ευχαριστήσουμε για την καταγγελία που μας κάνουν, δεν ισχύει αλλά να τους ευχαριστήσουμε.

Όσον αφορά στην «καλοπροαίρετη» κριτική που έγινε. Ο κύριος Καραμανλής μίλησε για σκανδαλώδη σύμβαση- μετά ήταν πιο ήπια η τοποθέτηση του-δεν επιλέγει να την ονομάσει-είπε όμως κάτι πολύ κρίσιμο, ότι το 2006 στον αρχικό διαγωνισμό που δόθηκε 1,5 εκατ., ενώ τώρα δόθηκαν δέκα δεν είχε έρθει η COSCO στην Ελλάδα. Αυτό λέμε κι εμείς. Γιατί η COSCO που ήρθε στην Ελλάδα μετά δεν κατέβηκε μια φορά σε αυτές τις διαγωνιστικές διαδικασίες, το 2012, το 2016; Αν ρωτήσουμε το ΚΙΝΑΛ. Γιατί λοιπόν δεν ήρθε; Είναι φιλέτο το Θριάσιο; Αν είναι φιλέτο τότε γιατί δεν κατέβηκε μια δεύτερη προσφορά από την COSCO; Και γιατί πιέστηκε η ελληνική κυβέρνηση να μην κάνει αυτό το διαγωνισμό για τα 500 στρέμματα; Και γιατί κάποιοι στη διαβούλευση αλλά και κάποια δημοσιεύματα όλα αυτά τα χρόνια ήθελαν να βγει ένας διαγωνισμός και για το διακομιστικό κέντρο που έχουμε βάλει 300 εκατ. και για τη σύμβαση που συζητάμε σήμερα που δεν βάζει ένα ευρώ το ελληνικό δημόσιο;

Μήπως είναι πάγια τακτική κάποιων να θέλουν να ακυρώνονται οι διαγωνιστικές διαδικασίες, να μην συμμετέχει κανείς στο τέλος μετά από 15- 20 χρόνια, για να παίρνουν πολύ φθηνά τις υποδομές της χώρας; Το έχουμε ξαναζήσει αυτό; Έχουμε ξαναδεί να προχωράει αυτή η κυβέρνηση διαγωνισμούς που εκκρεμούν 15-16 χρόνια, γιατί κάποιοι θέλουν να αναβάλλονται; Στο Καστέλι το ζήσαμε παραδείγματος χάριν; Έχουμε κάποιους ανταγωνιστές που δεν θέλουν να γίνει αυτή η επένδυση; Για παράδειγμα, έχει υποβάλει η COSCO, μια που την ανέφερε ο κύριος Καραμανλής, ένα σχέδιο και το λιμάνι του Πειραιά που δεν ήταν στη σύμβαση που ήθελε να κάνει εμπορευματικό κέντρο μέσα στο λιμάνι και να ακυρωθεί το Πνευματικό Κέντρο της χώρας το μεγαλύτερο και πιο σύγχρονο στην Ευρώπη; Ναι ή όχι;

Πάμε να δώσουμε απαντήσεις στα θέματα που τέθηκαν. Έθεσε ο κύριος Καραμανλής μια ερώτηση για τα κτίρια Κ1 και Κ2 τι θα γίνει. Τα κτίρια Κ1 και Κ2 δεν είναι στη σύμβαση που συζητάμε, είναι στο διακομιστικό κέντρο και έχει δικαίωμα η ΤΡΑΙΝΟΣΕ στη χρήση αυτή που διανύουμε αν θα κάνει χρήση του δικαιώματος της ή όχι. Αν δεν κάνει, θα είναι στο δεύτερο διαγωνισμό που θα γίνει για την αξιοποίηση και τη λειτουργία του διακομιστικού κέντρου.

Πάμε στα «καλοπροαίρετα», από την πρώτη στιγμή που μπήκε στην Επιτροπή η Σύμβαση Παραχώρησης κάποιοι ζήτησαν να μην είναι σε μια συνεδρίαση, να έρθουν και οι φορείς. Παρότι δεν είχε μπει στην Επιτροπή της Βουλής στη διάσκεψη των Προέδρων. Εμείς δεχθήκαμε. Δεν έχουν κάτι να φοβηθούμε. Την ίδια στιγμή άρχισαν να βγαίνουν δημοσιεύματα, τυχαία και αυτά δεν έχουν να κάνουν μόνο με κόμματα της αντιπολίτευσης. Έχουν να κάνουν και με κόμματα της αντιπολίτευσης, φυσικά. Έχουν να κάνουν ,όμως, και με ανταγωνιστές και με συγκεκριμένες εταιρείες που διακινούν τα δημοσιεύματα. Τελείως τυχαία, λοιπόν, ποιοι τα λέγανε αυτά; Συγκεκριμένες εφημερίδες, για να μην τις χαρακτηρίσω αλλιώς και λέτε μετά για τα στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ ότι δεν χρησιμοποιούν σωστό ή ευγενές λεξιλόγιο, αλλά και συγκεκριμένα site. Το ίδιο έγινε και σήμερα με τις περίπου καταγγελίες του σκανδάλου και των 10 βημάτων που κατήγγειλε ο Γιάννης Μανιάτης στην Βουλή και ζήτησε την παραίτηση από το Seth Liebert. Τυχαία. Πριν τελειώσει σχεδόν την τοποθέτηση.

Πάμε, λοιπόν, ένα-ένα να απαντήσουμε αυτή την κατακεραύνωση των αποκαλύψεων. Όροι για την προσφορά - δημοτικά τέλη. Πρώτο θέμα. Για τα δημοτικά τέλη υπάρχει υπερκείμενη νομοθεσία, την έχει ψηφίσει η Βουλή επτά φορές και επαναλαμβάνεται προφανώς στη σύμβαση. Θα μπορούσε να αναφερθεί το άρθρο που είχε ψηφίσει η Βουλή πριν ενάμιση-δύο χρόνια.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Δεν σημαίνει ότι είναι σωστή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών): Ναι, είναι έτσι, αλλά δεν απαντάω σε εσάς. Με εσάς έχουμε άλλη κουβέντα να κάνουμε και μπορεί να έχετε και δίκιο. Εδώ απαντάμε στις καταγγελίες του σκανδάλου ότι αλλάξαμε τους όρους της σύμβασης. Δηλαδή, να τρελαίνεσαι.

Έστειλε μία επιστολή ο παραχωρησιούχος και νομίζουν ότι η επιστολή που έστειλε αποτελεί εναλλακτική προσφορά. Πού το είδατε αυτό γραμμένο, σε ποια διαδικασία και από πού έγινε αποδεκτό;

Τρίτη πράξη του σκανδάλου είναι ο ν.4538/2018, δηλαδή ότι βάλαμε ενιαίους συντελεστές δόμησης σε όλα τα εμπορευματικά κέντρα της χώρας, στην Αθήνα, στη Θεσσαλονίκη, στην Αλεξανδρούπολη, παντού, για να καλύψουμε συγκεκριμένες αθλιότητες, που είχαν γίνει στο παρελθόν. Ποιές είναι αυτές οι αθλιότητες; Στους προηγούμενους διαγωνισμούς για το Θριάσιο προβλεπόταν να χτίσουν 250.000 τετραγωνικά μέτρα, όταν οι όροι δόμησης επέτρεπαν 80. Αυτή είναι η αλήθεια. Και ποιό ήταν το τρικ; Ότι ψήφισαν το νόμο του 2010, που αναφέρθηκε πριν στη συζήτηση, που προέβλεπε ότι όποτε ήθελε ο Υπουργός Υποδομών άλλαζε τους όρους και τους έκανε όσο ήθελε. Οκταπλάσιους, δεκαπλάσιους, ό, τι ήθελε έκανε. Φέραμε, λοιπόν, προφανώς με διαβούλευση με τα συναρμόδια υπουργεία ενιαίους όρους για όλα τα εμπορευματικά κέντρα της χώρας που η ΓΑΙΟΣΕ προχωράει σε διαφανείς διαγωνιστικές διαδικασίες για να είναι ενιαίο.

Ποιό είναι το κακό; Προβλέπονταν στην αρχική σύμβαση κατ’ εξαίρεση διαδικασίες; Προφανώς -όχι γενικώς, ειδικότερα για τους όρους δόμησης- προβλεπόταν μια χαρά, κανονικότατα. Θέλετε να διαβάσετε, να μου δώσετε, σας παρακαλώ, το συγκεκριμένο άρθρο της προκήρυξης να το διαβάσουμε; Να σας πω και ποιό ήταν το πρόβλημα: Εκτός από αυτό που σας λέω ότι έπρεπε να είναι ενιαία για αυτά τα μεγάλα εμπορευματικά κέντρα ότι τον Μάρτιο έπρεπε να έχουμε ολοκληρώσει τη διαγωνιστική διαδικασία για την αξιοποίηση του διαμετακομιστικού κέντρου και της λειτουργίας του. Για να γίνει αυτό, πρέπει να έχουμε τελειώσει αυτή τη σύμβαση και την αδειοδότησή της. Άρα, αν πηγαίναμε σε μία άλλη λογική, πιο ορθολογική, να εκδοθεί προεδρικό διάταγμα μόνο για το Θριάσιο και όχι οριζόντια για όλα, όπως έπρεπε να είναι, θα έπρεπε να περάσουν οκτώ μήνες. Δηλαδή, η χώρα θα έπρεπε να επιστρέψει 225 εκατομμύρια στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γιατί δεν θα είχε ολοκληρώσει τις υποχρεώσεις που έχει μέχρι το Μάρτιο. Αυτό είναι το σκάνδαλο ότι δεν γυρνάμε 225 εκατομμύρια;

Λοιπόν, στη διακήρυξη του διαγωνισμού 211.2, αν θέλετε να το διαβάσω. «Δεδομένης της ύπαρξης όρων δόμησης και της παράλληλης εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 6α΄ του νόμου 3891/2010…» αυτού δηλαδή που προέβλεπε ότι όποτε ήθελε ο Υπουργός Υποδομών άλλαζε ό,τι ήθελε μαζί με τον Υπουργό Οικονομίας «…το ακίνητο δεν θα υποβληθεί στις πολεοδομικές διατάξεις του νόμου 4302/2014». «Παραμένει στη διάθεση των διαγωνιζομένων η επιλογή της καταλληλότερης νομικής διαδικασίας για την ίδρυση και λειτουργία του εμπορευματικού Κέντρου». Αυτό είναι στη διακήρυξη. Ποιά είναι τα κρυφά που αλλάξαμε; Να το ξαναδιαβάσω για να το δείτε, 211.2 στον διαγωνισμό.

Θα με βοηθήσεις συνάδελφε να γράψω την παραίτησή μου μόλις τελειώσει η συνεδρίαση.

Η 3η πράξη του σκανδάλου που θα γράψουμε εδώ παραιτήσεις επί παραιτήσεων. Ποιά ήταν τα τετραγωνικά που έπρεπε στην περίοδο Τ1, δηλαδή τα πρώτα δύο χρόνια, να κάνει ο παραχωρησιούχος; Στην αρχική ήταν 50.000 τ.μ. και το κάναμε 120.000 τ.μ. και όλο το κόστος αυτό, το 50% τουλάχιστον, πηγαίνει ως κέρδη του ελληνικού Δημοσίου, ως άμεσοι φόροι, Φ.Π.Α, μισθοί όλα τα υπόλοιπα. Αυτά είναι τα έσοδα του κράτους. Μεγάλο σκάνδαλο αυτό. Δηλαδή, όχι προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος απλά, επί 50 υπέρ του δημοσίου οφέλους και στην Τ2 υποχρεούται άλλα 120.000 τ.μ..

Ορίζεται μέσα στη σύμβαση που έχουμε; Βεβαίως, ορίζεται και με μεγάλη ακρίβεια και τα τετραγωνικά που επιβάλλεται από τον παραχωρησιούχο στην περίοδο Τ1 και αυτά που μπορεί να μεταφέρει από την περίοδο Τ2 στην περίοδο Τ1.

Δηλαδή, τι μπορεί να μεταφέρει; 60.000 τ.μ.. Δηλαδή, τα δύο πρώτα έτη, αντί να κάνει 120.000 τ.μ. να κάνει 180.000 τ.μ.. Για να δούμε αυτό στις συμβάσεις παραχώρησης σαν κι αυτή, προβλέπεται να δίνεις εγγυήσεις στα έργα που είναι στην περίοδο Τ1; Γιατί δεν δίνουμε εδώ εγγύηση για την λειτουργία, αλλά για τα κατασκευαστικά έργα που αν πτωχεύσει ή φύγει ο ανάδοχος, μένουν στο ελληνικό Δημόσιο, δεν πάνε βόλτα πουθενά, δεν είναι κινητά. Λοιπόν, προβλέπεται. Σε όλες τις βάσεις παραχώρησης αυτό γίνεται είτε είναι δρόμοι, αεροδρόμια, κτίρια, προβλέπεται ό,τι και αν είναι. Λογικά δεν αποτελεί σκάνδαλο, εκτός από περιπτώσεις που θέλουν σκόπιμα, πολλές φορές να βγάλουν μπροστά άλλα πράγματα και αυτό δεν είναι απάντηση στο Κ.Κ.Ε. που έχει μια άλλη πολιτική θεώρηση για τις συμβάσεις παραχώρησης.

Η 4η πράξη λέει για τις πρόσθετες εργασίες. Για να δούμε τις πρόσθετες εργασίες. Πρόσθετες εργασίες: Ηλεκτρική ενέργεια. Όφειλε κάποιος που έχει υπηρετήσει στο Υπουργείο Χωροταξίας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας να ξέρει στοιχειωδώς το νόμο εξοικονόμησης ενέργειας και όφειλε, αν το παρακολουθούσε, να γνωρίζει και τη νέα οδηγία για τα Zero Energy Building, τα οποία, σύμφωνα με τις νέες οδηγίες, δεν βγαίνουν αν δεν κάνεις εγκαταστάσεις ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Δεν παίρνεις ούτε άδειες, ούτε τίποτα.

Αλλά ας υποθέσουμε ότι δεν ισχύουν αυτά, δεν υπάρχει σε έναν άλλο κανονισμό και γίνονται αυτά τα τρομερά πράγματα, γιατί σε μεγάλα κτίρια, με μεγάλες δομικές επιφάνειες, με τεράστιες στέγες- δεν πειράζει που φεύγει ο κ. Μανιάτης, το έκανε και στην πρώτη συνεδρίαση, εμείς θα απαντήσουμε για τους πολίτες, για να μην δημιουργούνται εντυπώσεις- είναι καλό να έχουμε ανανεώσιμες πηγές ενέργειες.

Το κακό που είναι;

Δίνει πρόσθετη αξία, για παράδειγμα, για τους χρήστες εκεί, θα πουλάει το διπλανό οικόπεδο αν γίνουν τέτοιες δράσεις. Ναι.

Παίρνει το ελληνικό Δημόσιο από αυτό; Ναι.

Αφού παίρνει 2,5% του τζίρου του παραχωρησιούχου, δεν παίρνει;

Δεν είναι προς όφελος του δημόσιου συμφέροντος;

Δεν είναι και προς όφελος του περιβάλλοντος;

Το δεύτερο είναι για τα στερεά και υγρά απόβλητα.

Μακάρι όλες οι δυτικές μονάδες να έκαναν τέτοια ζητήματα και να μην είχαμε αυτά που έχουμε, ειδικά στη δυτική Αττική και να μπορούσαν να πάρουν και του διπλανού τους και έσοδα, εκτός από τα έξοδα, αφήστε το οικονομικό κομμάτι, για το περιβαλλοντολογικό λέω, στον Ασπρόπυργο σε αυτή την περιοχή.

Η έβδομη πράξη λέει «πολυεπίπεδη, εγγυητική, δεσμευτικές επένδυσης» προφανώς αυτό προβλέπεται όχι στη Σύμβαση, παντού.

Η όγδοη πράξη «εγγύηση κυρίου του έργου», ναι, σε όλους τους διαγωνισμούς των παραχωρήσεων αυτό υπάρχει, γιατί ένα λάθος που έκανε ο Κώστας πριν ήταν ότι τα κτίρια πήγαιναν σε εμπορική δραστηριότητα μετά.

Ναι, αλλά τα κτίρια είναι περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου, εάν φύγει ο παραχωρησιούχος και έχει αυτό που λέμε στα ιδιωτικά έργα ψιλή κυριότητα, όχι υψηλή. Υψηλή είναι η κριτική του κ. Μανιάτη.

Η ένατη πράξη του «δράματος» είναι η απευθείας σύμβαση με τράπεζες. Αυτό γίνεται μέχρι την έναρξη ισχύος της παραχώρησης πάντα και την εγκρίνει το ελληνικό δημόσιο, όταν την φέρνει.

Δηλαδή, τι ζητάμε;

Να κάνει σύμβαση με τις τράπεζες πριν την έναρξη ισχύος της παραχώρησης;

Δεσμεύονται και οι τράπεζες δεσμεύεται και ο παραχωρησιούχος, δεσμεύονται όλοι. Και για τους αυτοκινητόδρομους αυτά είναι και αλλού.

Η δέκατη πράξη – εκεί να δείτε - του «δράματος και του σκανδάλου» του ΚΙΝ.ΑΛ. είναι η απόφαση του Δ.Σ. της «ΓΑΙΑΟΣΕ» και κάνει και μια ερμηνεία ο Γιάννης ο Μανιάτης.

Στο τέλος, λοιπόν, της απόφασης εξουσιοδοτείται ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας για την αλλαγή των όρων και όλα τα υπόλοιπα.

Γιατί γίνεται αυτό;

Θα πω ένα άλλο παράδειγμα.

Εμείς θέλαμε να έχουμε ανταποδοτικά τέλη στο Καστέλι ως πολιτική ηγεσία 5%. Γίνονται οι τεχνοοικονομικές μελέτες και οι τεχνοοικονομικοί σύμβουλοι του Υπουργείου ή της «ΓΑΙΑΟΣΕ» ή οποιουδήποτε σου λένε « δεν βγαίνει η επένδυση».

Άρα, έχεις δύο - τρία σενάρια και σου λένε «εάν ζητήσεις εφάπαξ κατ' ελάχιστον» αυτό δεν λένε «κατ΄ελάχιστον» «10 εκατ.», όπως έγινε τελικά, μπορεί να αυξήσεις τον ανταγωνισμό, να προσελκύσεις περισσότερους, να έχεις αυτό το ποσοστό, σου δίνουν ένα μοντέλο για τα έσοδα, είτε αφορά το συγκεκριμένο έργο, είτε άλλο.

Εάν δώσεις μεγαλύτερο αυξάνεις την πιθανότητα να μην έρθει κανείς ή να μην έχεις το 2,5% του τζίρου και να μειωθεί αυτό και οι 350.000 που λένε είναι το ελάχιστο τίμημα, εάν δεν έχει έσοδα. Εάν δεν καλύπτονται από το 2,5% οι 350.000, τότε υποχρεούται ο παραχωρησιούχος κατ' ελάχιστον να δώσει 350.000 το χρόνο.

Μάλιστα.

Για να δούμε, λοιπόν, την απόφαση: Στο β΄ λέει ότι « εξουσιοδοτεί τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της «ΓΑΙΑΟΣΕ», όπως δημοσιεύσει τα τεύχη μεταβολών του διαγωνισμού σύμφωνα με τη νομοθεσία που διέπει την εταιρία, τα οποία θα συνάδουν άμεσα με τους ανωτέρω βασικούς όρους οριστικοποιώντας τυχόν αλλαγές που θα απαιτηθούν προς όφελος της εταιρίας, χωρίς να αλλοιώνουν την ουσία των ανωτέρω βασικών όρων, όπως εγκρίθηκαν από το Δ.Σ.».

Πού ερμηνεύει λοιπόν, ο κ. Μανιάτης το ότι απαγορεύεται να γίνουν αλλαγές; Το ανάποδο λέει.

Στις 22 του μηνός είναι το απόσπασμα του πρακτικού, που είναι η εγκριτική απόφαση ομόφωνη. Αν λοιπόν αυτό που υπονοεί ο κ. Μανιάτης στην δέκατη πράξη είναι ότι το ΔΣ της ΓΑΙΑΟΣΕ έχει πάρει μια «κουτάλα» και «μαγείρευε» το διαγωνισμό, γιατί κάτι τέτοιο υπονοεί, γιατί δεν έβγαζε μετά μία άλλη απόφαση; Το κρατούσε κρυφό;

Πριν τον διαγωνισμό βγήκε η μια απόφαση, η διαγωνιστική διαδικασία έγινε, όποιος και να κατέβαινε μπορούσε να δώσει κατ’ ελάχιστον 10 εκατ. ή 15 εκατ. ή 20 εκατ. αν κατέβαινε άλλος, αλλά δεν κατέβηκε άλλος.

Δεν κατέβηκε άλλος γιατί το πρόβλημα του άλλου ήταν να βγει η διαγωνιστική διαδικασία του μικρού και του μεγάλου Θριασίου ενιαία πολύ αργότερα και για πολύ χαμηλότερο τίμημα. Αυτά αποδεικνύονται σε επιστολή του κ. Στυλιανίδη προς το Υπουργείο Οικονομικών για τον παραχωρησιούχο του Εμπορευματικού Κέντρου Θριασίου το 2009 που δεν ήρθε να υπογράψει τότε. Θα τα συζητήσουμε αυτά και στην Ολομέλεια.

Αυτή λοιπόν, είναι μία σκανδαλώδης σύμβαση που εμείς θα την αποσύρουμε προφανώς. Είμαστε περήφανοι που την φέρνουμε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο από το 1979 που έγιναν οι απαλλοτριώσεις μετά από δεκαετίες και 4 άγονες διαγωνιστικές διαδικασίες. Είμαστε υπερήφανοι που συμβάλουμε στην ανάπτυξη της χώρας και, εκτός από τις προσωρινές θέσεις εργασίας στην κατασκευή, θα υπάρχουν χιλιάδες θέσεις εργασίας στην Δυτική Αττική και θα αναβαθμίσουν και την παραγωγική δομή της χώρας και την γεωπολιτική θέση της χώρας.

Ο κύριος Μανιάτης, τον οποίο ξέρω πολλά χρόνια και είχα άλλη εικόνα για εκείνον παλιότερα, φαίνεται ότι έχει επηρεαστεί από την αρχαία τραγωδία ή την αρχαία κωμωδία, αλλά εδώ δεν είναι για να παίζουμε με την ανάπτυξη της χώρας, γι’ αυτό και μιλάει για πράξη. Μιλάει για πρώτη πράξη, για δεύτερη πράξη που είναι θεατρικός όρος, δεν είναι όρος συμβάσεων.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια, αλλά πραγματικά είναι φοβερή η καταγγελία, να διαπλεκόμαστε ως κυβέρνηση με το ελληνικό δημόσιο και να το πριμοδοτούμε. Αν είναι αυτή η καταγγελία, σας ευχαριστούμε πολύ για την καταγγελία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Υπενθυμίζουμε ότι η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου θα πραγματοποιηθεί την προσεχή Τρίτη και ώρα 10.00΄ στην Αίθουσα Γερουσίας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ..: Δρίτσας Θεόδωρος, Στέφος Ιωάννης, Κατσαβριά- Σιωροπούλου Χρυσούλα, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Ακριώτης Γεώργιος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Αραμπατζή Φωτεινή, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Μανιάτης Ιωάννης, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Γεωργιάδης Μάριος

Τέλος και περί ώρα 15.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**